

2026년 기후보건포럼

기후보건 커뮤니케이션 고도화 전략

2026. 9. 8.(화) 14:00 ~ 17:30

서울스퀘어 중회의실 2

주최  질병관리청

주관  대한예방의학회
The Korean Society for Preventive Medicine

2026년 기후보건포럼

기후보건 커뮤니케이션 고도화 전략

사전등록



2026. 9. 8.(화) 14:00 ~ 17:30

서울스퀘어 중회의실 2(서울시 중구)

사회: **최종혁** 교수 (단국대학교 의과대학)

시간	주제		발표자
14:00 ~ 14:10	인사말		최종희 건강위해대응관(질병관리청)
14:10 ~ 14:40	[주제 발표1]	기후보건영향평가 결과 활용도 제고 방안	김미지 교수 (경상국립대학교 의과대학)
14:40 ~ 15:10	[주제 발표2]	기후위기와 건강을 잇는 커뮤니케이션 과제	채수미 연구위원 (한국보건사회연구원)
15:10 ~ 15:40	[주제 발표3]	폭염 위험 인식 조사 결과와 기후위기 소통에 주는 함의	유명순 교수 (서울대학교 보건대학원)
15:40 ~ 16:00	장내 정리 및 휴식 (사진 촬영)		
16:00 ~ 17:20	패널토의	좌장: 권호장 교수 (단국대학교 의과대학) 토론자: 백해진 교수 (한양대학교 광고홍보학과) 김남수 이사 (기후변화행동연구소) 김지윤 활동가 (기후변화청년단체GEYK) 명형남 실장 (충남연구원 연구기획실) 박숙경 과장 (질병관리청 기후보건·건강위해대비과)	
17:20 ~ 17:30	질의 응답 및 맺음		

문의 질병관리청 건강위해대응관 기후보건·건강위해대비과 (☎ 043-219-2960)

대한예방의학회(☎ 041-529-6210) 이메일 coolmadam74@naver.com

※ 오시는 길: 서울시 중구 한양대로 416 (서울스퀘어 빌딩 3층) / 서울역 1호선 8번 출구, 4호선 10번 출구

※ 본 포럼에 참석시 반드시 신분증을 지참해주시기를 바랍니다(1층 데스크 출입증 패용에 필요)

CONTENTS

[주제 발표1]	기후보건영향평가 결과 활용도 제고 방안	7
	김미지 교수(경상국립대학교 의과대학)	
[주제 발표2]	기후위기와 건강을 잇는 커뮤니케이션 과제	25
	채수미 연구위원(한국보건사회연구원)	
[주제 발표3]	폭염 위험 인식 조사 결과와 기후위기 소통에 주는 함의	43
	유명순 교수(서울대학교 보건대학원)	

주제발표

1

기후보건영향평가 결과 활용도 제고 방안

김 미 지 교수

(경상국립대학교 의과대학)

mijikim@gnu.ac.kr

김미지 교수

[경상국립대학교 의과대학]



학력 및 자격

- 경상대학교 의과대학 의학과 의무석사 (2016)
- 경상대학교 의과대학 예방의학 의학박사 (2020)

주요 경력

- 25.03. ~ 현재 경상국립대학교병원 경남지역암센터 암관리사업부 부장
- 22.05. ~ 현재 경상남도 환경보건센터 부센터장
- 21.03. ~ 현재 경상국립대학교 의과대학 의학과 예방의학교실 조교수
- 21.03. ~ 현재 경상국립대학교병원 공공보건의료사업실 겸직교수

주요 연구 분야

- 기후보건, 농어촌·근로자 건강, 노인·근골격계 건강, 보건의료 이용 및 건강격차, 암역학, 의학교육 등

연구

- 제2차 기후보건영향평가 기획·수행 연구(질병관리청, 2026)
- 기후보건 실태조사 및 인식도 조사 기획·수행 연구(질병관리청, 2026)
- 제2차 기후보건영향평가 지표 개발, 평가체계 정립 및 정책 활용방안 연구(질병관리청, 2025)
- 민감·취약계층 개인 맞춤형 환경보건 서비스 개발을 위한 리빙랩 구축(한국환경산업기술원, 2021-2024)
- 기후보건 정보이해력 제고 방안 연구(2023)

논문

- High prevalence of non-receipt of cancer-directed therapy among the oldest old persists independent of healthcare accessibility : A population-based analysis of 82,864 patients (2026)
- Impact of heat on respiratory health: Age- and sex-specific risks in a nationwide Korean study (2014 ~ 2019) (2026)
- Factors Influencing Indoor Xylene Concentrations and Biomarkers in the General Population Based on the 2020 ~ 2021 KNHANES (2025)
- Factors Affecting Subjective Well-Being in Workers at Small-Sized Enterprises : A Cross-Sectional Study from the 6th Korean Working Conditions Survey (2024)
- Associations of cold exposure with hospital admission and mortality due to acute kidney injury: a nationwide time-series study in Korea (2023)

2026년 기후보건포럼

기후보건영향평가 결과 활용도 제고 방안

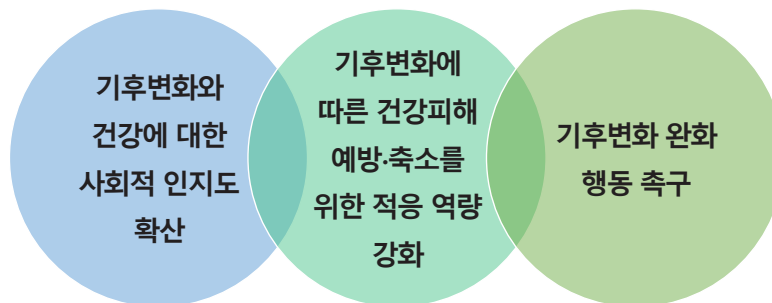
김 미 지
경상국립대학교 의과대학 예방의학교실

차례

1. 왜 '활용도'인가
2. 제1차 기후보건영향평가의 교훈
3. 국외 사례의 시사점
4. 제2차 기후보건영향평가의 확장
5. 평가결과의 활용도 제고 전략

왜 '활용도'가 중요한가

- 기후보건영향평가의 목적은 평가결과를 생산하는 것에서 끝나지 않음
- 평가결과 이해 → 공유 → 활용 → 건강피해 예방·축소



3

'기후보건영향평가'란

- 「보건의료기본법」 제37조2에 근거
- 기후변화에 따른 질병의 유형, 특성, 추이 등 기후변화가 국민건강에 미치는 영향을 5년 마다 평가

추진경과



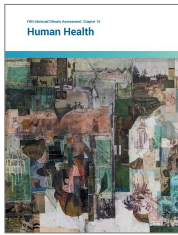
- 기후보건영향평가를 위한 평가방안 마련 및 체계 구축('17.10~'18.8, 한국보건사회연구원)
- 기후보건영향평가 평가체계 구축 및 시범사업('18.10~'19.11, 대한예방의학회)
- 기후보건영향평가 근거보고서 및 평가매뉴얼(안) 개발 연구('20.8~12, 대한예방의학회)
- 기후보건영향평가 수립에 관한 연구('21.4~12, 대한예방의학회)

출처: 질병관리청. <https://www.kdca.go.kr/kdca/3380/subview.do>

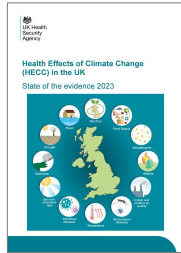
4

1. 왜 '활용도'인가

주요국의 기후보건 평가



미국 National Climate Assessment (NCA)
- Human Health



영국 Health Effects of Climate Change (HECC)



캐나다 Health of Canadians in a Changing Climate



네덜란드 Health Effects of Climate Change



독일 German Status Report on Climate Change and Health

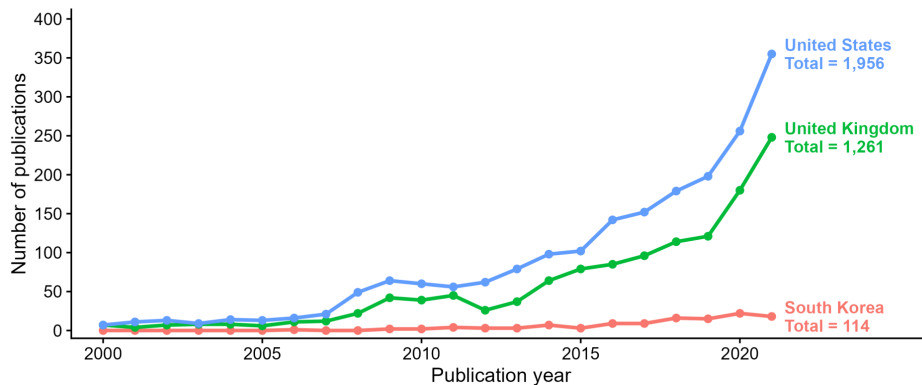
출처: <https://nca5.climate.us/chapter/15>; <https://www.gov.uk/guidance/health-effects-of-climate-change-hecc-report>; <https://changingclimate.ca/health-in-a-changing-climate>; <https://www.rivm.nl/publicaties/health-effects-of-climate-change-update-of-current-risks-of-climate-change-for-health>; <https://www.rki.de/EN/Topics/Health-and-Society/Climate-change/status-Report-climate-change-and-health.html>

2. 제1차 기후보건영향평가의 교훈

제한적인 국내 기후보건 연구 기반

Climate-health research publications by country

PubMed-indexed publications, 2000–2021



출처: 자체 제작, PubMed 검색식: ("climate change" OR "global warming") AND ("health" OR "disease*" OR "morbidity" OR "mortality" OR "death*" OR "illness*" OR "health effect*" OR "health impact*")

제1차 기후보건영향평가의 성과와 과제

- 국내 기후보건 연구 기반이 충분하지 않은 상황에서 시작
- 보건의료 빅데이터와 다양한 분석방법을 활용
- 우리나라의 기후변화 관련 건강영향을 직접 정량화

- 복잡한 분석방법
- 상대위험도(relative risk), 초과사망(excess mortality), 기여분율(attributable fraction) 등 익숙하지 않은 지표
- 제한적인 평가결과(기후위해요인, 건강결과, 취약성, 미래예측, 정책 연계 등)

9

제1차 평가 이후 남은 과제 #1. 평가 범위의 확장

- 기후위해요인과 건강결과의 확장
- 민감취약집단 분석
- 미래 질병부담 예측
- 정책적응 대책과의 연계

10

제1차 평가 이후 남은 과제 #2. 결과 전달과 확산

- 제1차 평가에서도 보고서 발간 후 요약보고서 발간, 홍보자료 제작, 공청회 개최 등 평가결과를 전달하기 위한 다양한 시도
- 제2차 평가에서는 '결과 전달과 확산'을 평가보고서 작성 단계부터 체계적으로 고려할 필요



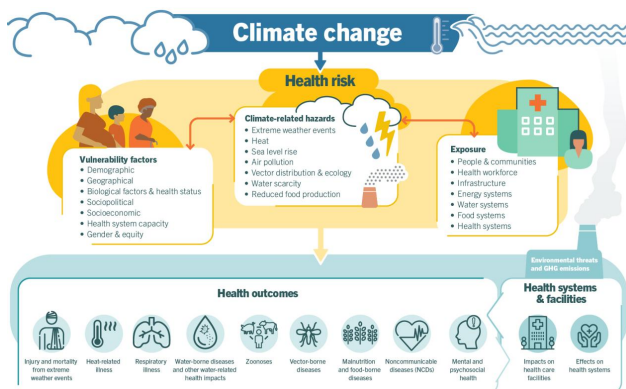
기후보건영향평가 기후보건영향평가 소개



출처: 질병관리청(2023). 제1차 기후보건영향평가 요약 보고서; <https://www.youtube.com/watch?v=DMXJQ5MGwg8&t=21s>; <https://www.kdca.go.kr/kdca/2853/subview.do?enc=Zm5jdF8QEB88TJGymJzTJGa2RjYSUyRjQ1TjGmJe2NDM2TjGYXjY0Y2xWwV3LmRvJTNG>

11

WHO: 복잡한 내용을 한눈에 전달



출처: WHO. <https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/climate-change-and-health>
국민건강증진종합계획. <https://hepi.or.kr/board/view?pageNum=5&rowCnt=8&no1=348&linkId=10082448&menuId=MENU01607&schType=08&schText=&searchType=&boardStyle=&categoryId=&continent=&country=&contents1=>

12

3. 국외 사례의 시사점

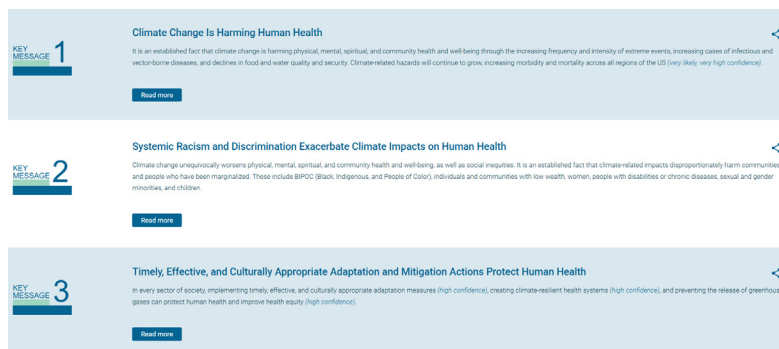
WHO: 짧은 문장 + 이미지 + 행동 지침



출처: WHO. <https://www.who.int/multi-media/details/heat-at-work-can-be-dangerous>; <https://www.who.int/multi-media/details/floods-can-cause-poisoning>; <https://www.who.int/multi-media/details/the-climate-crisis-is-a-health-crisis-mosquito>

3. 국외 사례의 시사점

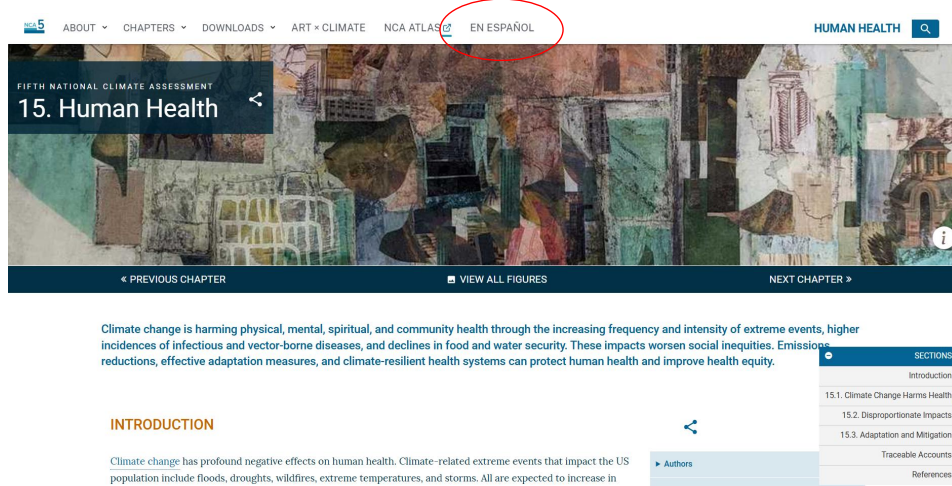
미국 NCA: 핵심 메시지 중심 구성



출처: <https://nca5.climate.us/chapter/15>

14

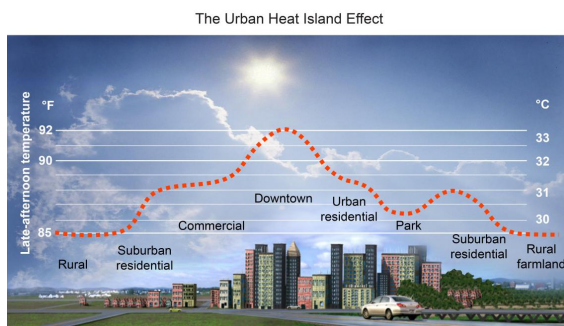
미국 NCA: 웹 접근성과 다국어 지원



출처: <https://nca5.climate.us/chapter/15>

15

미국 NCA: 효과적인 개념도



출처: <https://nca5.climate.us/chapter/15>

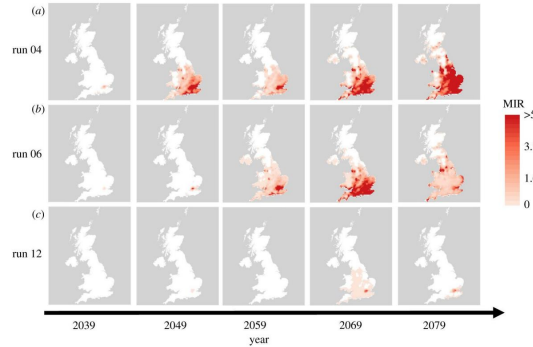


16

영국 HECC: 지도화와 미래예측

Figure 11. Upper limit of West Nile virus (WNV) risk given lower thermal minimum for WNV replication

The risk of WNV outbreaks (the minimum infection rate, MIR) via the arrival of migratory birds at the end of May for the temperatures simulated using UKCP18 model runs 04 (a), 06 (b) and 12 (c) are shown (211). The 5 columns correspond to results from 2039, 2049, 2059, 2069 and 2079 from left to right. In this case, the thermal minimum for WNV transmission has been set to the lower limit of the estimated 95% CI, which is 7.3°C (216). Due to very low estimated risk, only maps from 2039 onwards are shown (211).



출처: <https://www.gov.uk/guidance/health-effects-of-climate-change-hecc-report>

17

영국 HECC: 질병부담 크기 및 불확실성

Table 2. Summary of the monetary disease burden, likely impact of climate change (and confidence of the impact), as well as the capacity to adapt to climate change based on each of the infections reviewed in this chapter

Type of infection	Disease or pathogen	UK Monetary Disease Burden ¹	Likely climate change impact ²	Confidence in likely impact ³	Capacity to adapt to increased risk ⁴
Virus	Adenovirus	Low	Low	Weak	Limited
Virus	Astrovirus	Low	Low	Weak	Limited
Virus	Influenza	High	Low	Strong	Good
Virus	Norovirus	High	Moderate	Weak	Limited ⁵
Virus	RSV	Moderate	Low	Moderate	Limited ⁵
Virus	Rotavirus	Low	Low	Moderate	Good
Virus	Sapovirus	High	Low	Weak	Limited
Bacteria	<i>Campylobacter</i>	High	Moderate	Moderate	Moderate
Bacteria	<i>Clostridium perfringens</i>	High	Low	Weak	Good
Bacteria	<i>Clostridium difficile</i>	High	Low	Weak	Good
Bacteria	<i>Legionella</i>	Moderate	Moderate	Moderate	Good
Bacteria	Leptospirosis	Low	Moderate	Weak	Good
Bacteria	<i>Listeria</i>	Low	Moderate	Moderate	Good
Bacteria	Salmonellosis	High	Moderate	Strong	Good
Bacteria	Shigellosis	Low	Moderate	Weak	Moderate
Bacteria	STEC/VTEC	Low	Moderate	Strong	Good
Bacteria	Vibriosis	Low*	Moderate	Moderate	Good
Bacteria	<i>Yersinia enterocolitica</i>	Low	Low	Weak	Good

출처: <https://www.gov.uk/guidance/health-effects-of-climate-change-hecc-report>

18

영국 HECC: 적응·완화 전략, 연구 우선순위, 공중보건 함의로 연결

7.1 Climate mitigation impacts

Food is one important pathway for infectious disease, and the food system (farm to fork) accounts for around a third of global and UK GHG emissions (235, 236). Hence, a net zero strategy will involve changes to the food system to reduce GHG emissions and many companies have signed the Courtauld Commitment 2030, a voluntary agreement to deliver food chain reductions in GHG of 50% by 2030 (238). From an agricultural perspective, such reductions in GHG emissions will require "fundamental changes to how land is used" in the UK (242) and overseas where 22% of food system emissions originate. These changes have the potential to alter the range and type of pathogens in food in potentially unknown ways. Through their impacts on ecological and biological systems, they also have the potential to influence infectious disease risks. Furthermore, food waste (23%), refrigeration (2%) and packaging (3%) are other important components of total emissions, and changes to these components have the potential to influence infectious disease agents in food. Dietary choice is also highlighted as important for climate change mitigation and several studies have suggested replacing red meat consumption with plant-based foods will help to reduce GHG emissions (238 to 240). The incorporation of sustainability into dietary guidelines can face stiff opposition from vested interests (241). Nonetheless, a potentially changing diet implies a shifting pattern of infectious diseases. For example, many recent outbreaks of STEC O157 have been associated with salad whereas *Campylobacter* is often associated with the consumption of poultry.

The management of water resources is responsible for around 5% of GHG emissions although there is much uncertainty (242). This chapter has highlighted the role that water plays in some infectious diseases, and changes to the sector to reduce GHG emissions have the potential to influence infectious disease risks associated with water transmission routes. Similarly, reductions in air exchange rates within buildings to save energy is another potentially important climate change mitigation measures (see Chapter 5) with the potential to influence viral transmission rates within buildings.

7.2 Adaptation to climate change

This chapter has presented evidence on how, within the UK, several infectious diseases are likely to be affected by climate change. The specific impacts are uncertain, and this is enhanced by wider issues such as the potential for the emergence of novel species, future levels of AMR and impacts from climate change mitigation. However, the overall impact of climate change will also depend upon the capability of society to adapt to changes in infectious disease. Understanding these capabilities and adaptation potentials are key to understanding not only the risks of climate change for infectious disease, but also how resilience to climate change may be enhanced (147).

7.3.1 Research priorities

Most studies assessing the effect of weather on infectious diseases tend to focus on ambient air temperature, precipitation, relative humidity, and sunlight. For some infectious diseases, other meteorological factors may be more important, such as soil temperature, UV levels and dew point temperature. Evidence suggests that linking data on appropriately selected infectious disease incidence and weather parameters at a local level and determining a comparative conditional incidence across geographic boundaries can identify thresholds relating to disease occurrence (256). F

7.3.2 Implications for public health

As many emerging infectious diseases are zoonotic, there needs to be increased attention on the ways in which people interact with wild and domestic animals and animal products, and the infectious impact this can have on disease risks. Strong collaborations are needed between other national disease i and international public health agencies, and as some of the drivers for infectious diseases lie important outside of public health, solutions will involve working with cross-governmental agencies, as To date, well as farmers, food manufacturers and the public.

longer-term infectious: Early detection is important in responding to infectious disease, and a range of surveillance how infectious methods (such as sentinel surveillance, routine surveillance, epidemic intelligence and genomic studies b data) all have roles to play. In analysing increasing large and complex surveillance data, artificial intelligence may play an important role. Global surveillance also needs to be strengthened so that emerging diseases can be detected and monitored domestically and globally.

출처: <https://www.gov.uk/guidance/health-effects-of-climate-change-hecc-report>

19

제2차 기후보건영향평가의 두 가지 확장

1. 무엇을 평가할 것인가? (평가 내용의 확장)

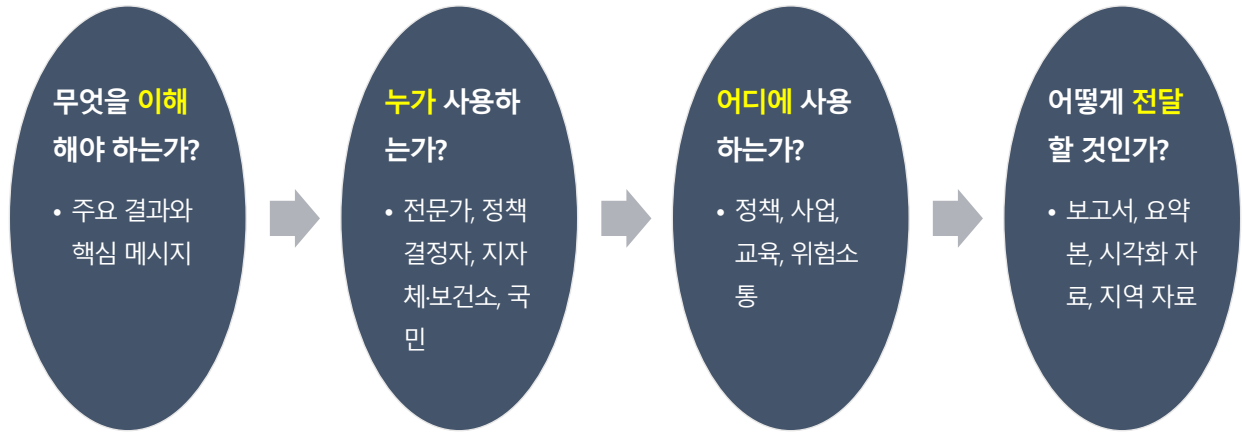
- 신규 기후보건 지표
- 민감취약집단
- 지역 간 차이
- 미래 건강부담
- 적응 및 완화 전략

2. 어떻게 전달할 것인가? (평가결과 전달방식의 확장)

- 보고서의 가독성 개선
- 시각화 자료 강화
- 핵심 메시지 중심 구성
- 요약보고서 동시 개발
- 홍보자료 제작

20

확장된 평가, 어떻게 활용으로 연결할 것인가



21

활용도 제고 전략 #1. 읽히고 이해되는 보고서 만들기

- 좋은 연구결과 ≠ 잘 전달되는 연구결과

핵심 메시지	시각화	가독성	현장성
• 장별 핵심 결과 • 주요 수치와 함께 의미·해석	• 결과 특성에 맞는 인포그래픽, 도표, 지도	• 전문용어 최소화 • 복잡한 분석과 지표의 쉬운 설명	• 국내 실제 기후위험건강영향 사례 사진자료

22

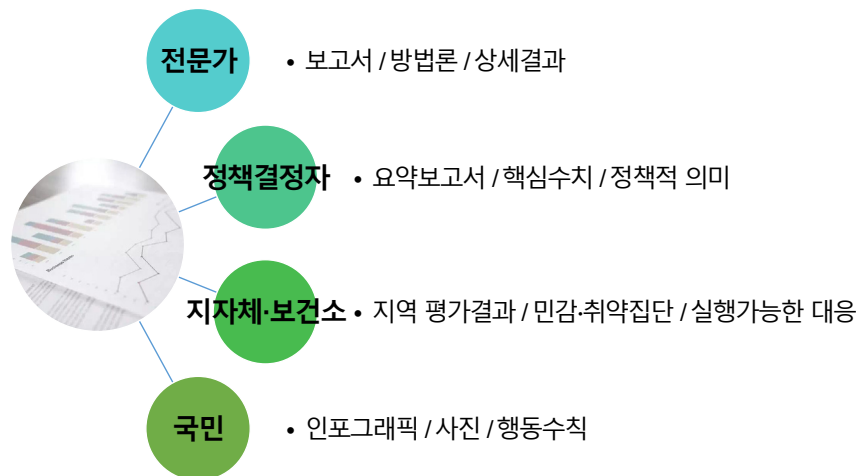
활용도 제고 전략 #1. 읽히고 이해되는 보고서 만들기



출처: <https://www.joongang.co.kr/article/25290326>; <https://www.joongboo.com/news/articleView.html?idxno=363727057>; <https://www.news1.kr/diplomacy/defense-diplomacy/5860127>; <https://www.news1.kr/photos/7398504>

23

활용도 제고 전략 #2. 같은 결과, 다른 전달방식

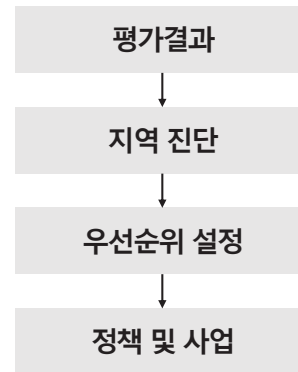


24

활용도 제고 전략

#3. 평가결과를 지역 정책과 사업으로 연결

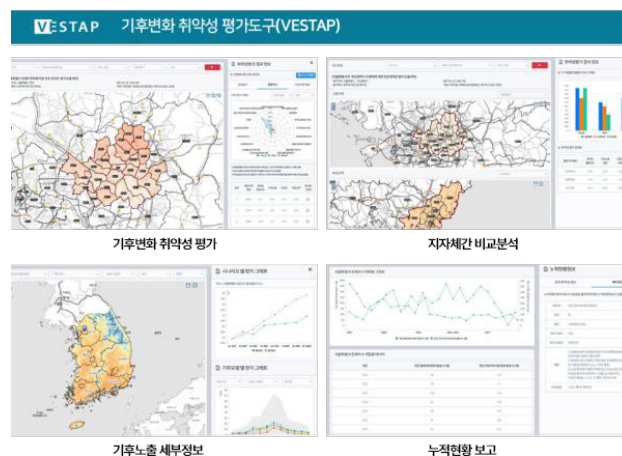
- 국가 기후보건영향평가
- 지역별 건강위험과 취약성 파악
- 지역의 우선 건강문제 도출
- 지역 특성에 맞는 대응전략 마련
- 지자체·보건소 사업 및 기후위기 적응대책에 반영



25

활용도 제고 전략

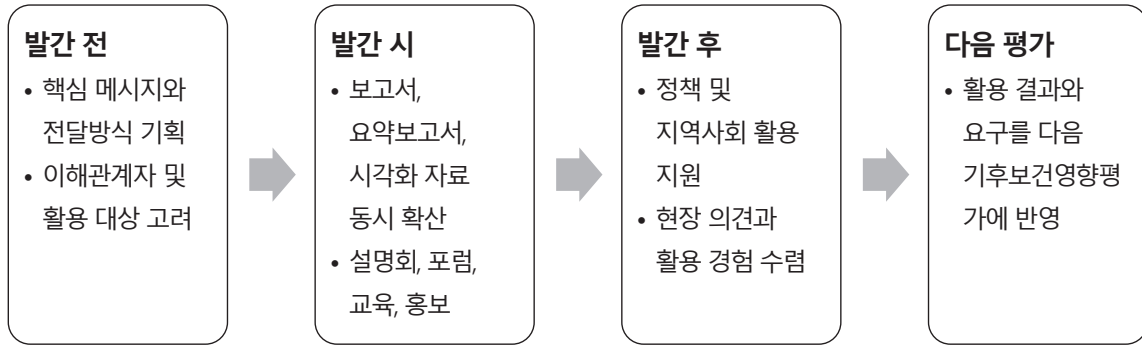
#3. 평가결과를 지역 정책과 사업으로 연결



26

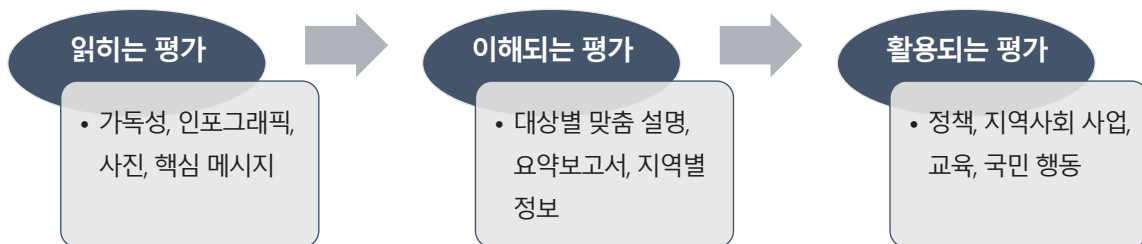
출처: 국립환경과학원 국가기후위기적응센터. <https://www.nier.go.kr/naccc/front/contents/cntntsView.do?cntntsSn=140>

활용도 제고 전략 #4. 지속적인 소통과 환류



27

제2차 기후보건영향평가는 과학적 근거의 확장을 넘어 이해·활용되는 평가



경청해 주셔서 감사합니다.

28

주제발표

2

기후위기와 건강을 잇는 커뮤니케이션 과제

채 수 미 연구위원

(한국보건사회연구원)

csm1030@kihasa.re.kr

채수미 연구위원
[한국보건사회연구원]



학력 및 자격

- 서울대학교 보건대학원 보건학 석사 (2005)
- 고려대학교 일반대학원 보건학 박사 (2014)

주요 경력

- 19. 02 ~ 현재 국회 기후변화포럼 운영위원
- 19. 10 ~ 현재 질병관리청 국가예방접종백신 수급관리 자문위원단
- 23. 02 ~ 현재 대통령직속 2050 탄소중립녹색성장위원회 전문위원
- 24. 05 ~ 현재 기상청 K-IPCC 제2실무그룹 전문위원

주요 연구 분야

- 기후변화 건강적응, 정신건강증진, 정책평가

연구·논문

- 미래세대 기후불안에 대한 심층 분석과 중재 전략(2025)
- 기후위기 건강 적응을 위한 커뮤니케이션 전략(2024)
- 한국인의 기후불안 수준 및 특성(2024)
- 기후위기가 정신건강에 미치는 영향(2023)
- 폭염의 건강영향 및 지역사회 대응(2020)
- 보건 분야 기후변화 대응을 위한 근거 생산과 정책 개발(2017)

기후위기와 건강을 잇는 커뮤니케이션 과제

2026. 9. 8

채수미 | 한국보건사회연구원 보건의료정책연구실



온열질환



폭염기간 건강수칙은 **일반대중**, **관계부처**에 어떤 메시지를 주는가

2024.5.20. 질병관리청

무더운 여름, 온열질환 발생주의!

온열질환은 **열로 인해 발생하는 급성질환**으로
고온 환경에 장시간 노출 시 두통, 어지럼증,
근육경련, 피로감, 의식저하 등의 증상을 보이고,
방치 시 **생명을 위협하는 질병**으로
대표적인 질환으로는 열사병과
열탈진이 있습니다.

* 온열질환으로 인한 사망자
추정 사인은 대부분 열사병!

2024.5.20. 질병관리청

폭염대비 건강수칙 3가지

물 자주 마시기	사원하게 지내기	더운 시간대에는 휴식하기
- 갈증을 느끼지 않아도 규칙적으로, 자주 수분 섭취하기 - 신장질환자는 의사와 상담 후 섭취	- 사워 자주 하기 - 외출 시 햇빛 차단하기 (양산, 모자) - 활동하고 땀은 색깔의 가벼운 옷 입기	- 더운 시간대 휴식하기 - 건강상태를 살펴며 활동강도 조절하기

온열질환

감시체계는 **관계부처**에 어떻게 활용되고 있는가



- 질병관리청은 폭염에 따른 건강피해를 **실시간으로 모니터링** 하기 위해 2011년부터 매년 5월 중순부터 9월까지 온열질환 감시체계를 운영함
- 전국 응급실 운영 의료기관에서 일일 내원자 중 온열질환(열사병, 열탈진, 열경련, 열실신, 열부종)으로 진단된 모든 환자를 신고함
- ※ 응급의료기관-보건소-시·도-질병관리청으로 이어지는 신고체계

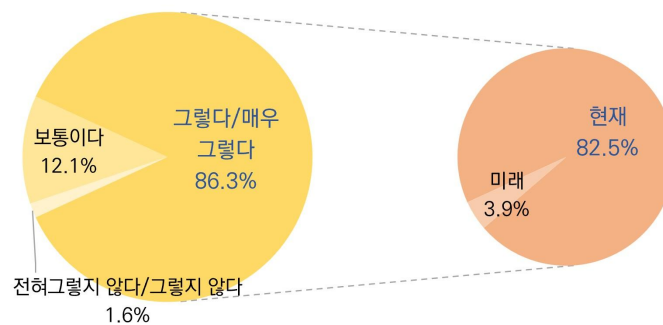


자료: 질병관리청(2024)

3

기후위기와 건강에 대한 대중의 인식

“기후변화로 인해 사람들이 병에 걸릴 수 있거나 병이 악화될 수 있다고 생각하십니까”
 “만약 그렇다면, 전 세계적으로 이 일이 이미 시작되었다고 생각하십니까, 아니면 미래에 일어날 일로 생각하십니까 ”



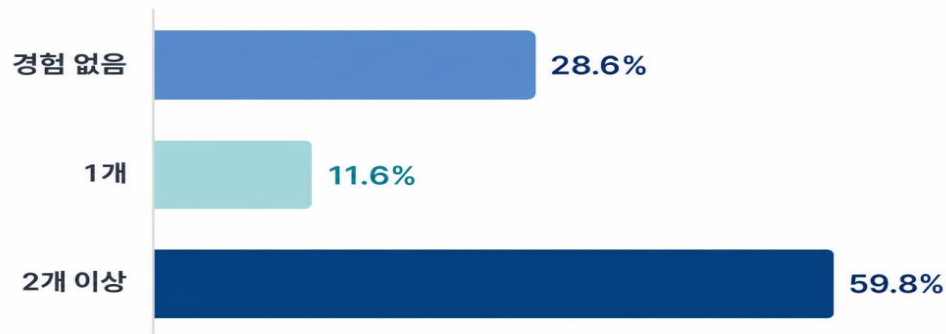
자료: 채수미 외(2026 발간 예정)

4



기후위기와 건강에 대한 대중의 인식

“다음의 기상현상에 직접 노출되 노출된 경험이 있습니까?
(홍수, 태풍, 가뭄, 폭염, 산불, 한파, 미세먼지)
그것이 귀하에게 신체적·정신적 또는 재정적으로 중대한 영향을 미쳤습니까?”



자료: 채수미 외(2026 발간 예정)

자료: 채수미 외(2026 예정, 미발간)

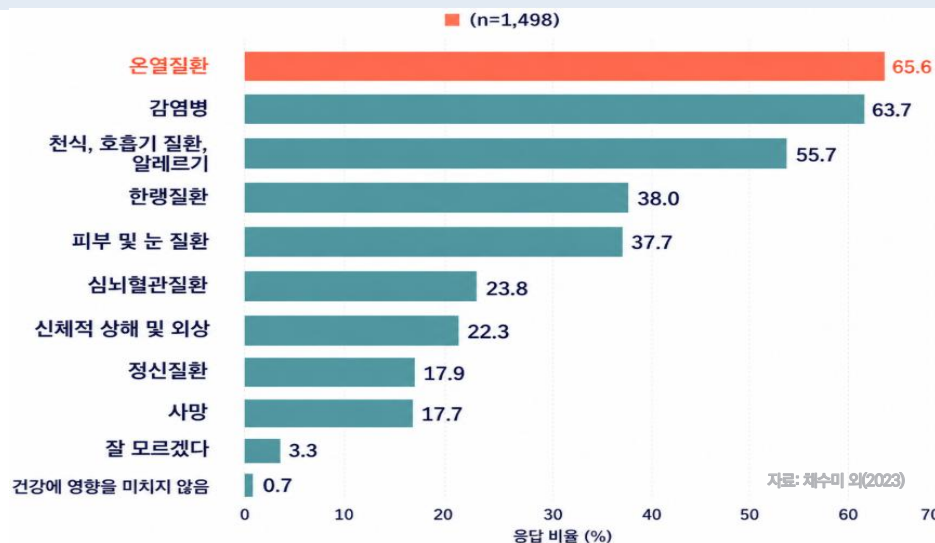
5



기후위기와 건강에 대한 대중의 인식

기후위기가 건강에 미치는 영향에 대한 대중의 인식

“기후변화로 인해 영향을 받을 수 있는 건강문제는 무엇이라고 생각하십니까?”에 대한 응답 결과



자료: 채수미 외(2023)

6

기후위기 대응 보건 정책의 변화



7

국가 법률에서 읽혀지는 중앙의 커뮤니케이션

현행 법률		
탄소중립기본법	보건의료기본법	재난안전기본법
(2025. 11. 11. 개정)	(2024. 12. 20. 개정)	(2025. 5. 27. 개정)
제6장 기후위기 적응 시책 - 제37조 기후위기의 감시·예측 등 - 제38조 국가 기후위기 적응 대책의 수립·시행 - 제40조 지방 기후위기 적응 대책의 수립·시행 - 제46조 국가 기후위기 적응센터 지정 및 평가 등	법률 - 제37조의2 기후변화 보건의료 - 제37조의3 기후변화에 따른 국민건강영향평가 등 - 제37조의4 전담 기관의 지정 등 시행령 - 제13조의2 기후보건영향평가의 내용 및 방법 등 - 제13조의3 실태조사의 내용 및 방법 등	제3조 정의(재난) 가. 자연재난 태풍, 홍수, 호우, 강풍, 풍랑, 해일, 대설, 한파, 낙뢰, 가뭄, 폭염, 지진, 황사 등 나. 사회재난 「감염병의 예방 및 관리에 관한 법률」에 따른 감염병 등의 확산으로 인한 피해
기후에너지환경부	보건복지부	행정안전부

8



국가 법률에서 읽혀지는 중앙의 커뮤니케이션



기후변화 적응을 위한 법안

기후위기 적응 및 회복력 강화에 관한 특별법안

(2025. 9. 4. 발의)

더민주 차지호 의원 등 11인
의안번호 2212695

기후위기 적응에 관한 특별법안

(2026. 2. 3. 발의)

국힘 김소희 위원 등 19인
의안번호 2216540

기후위기 적응 및 회복력 강화에 관한 특별법안

(2026. 2. 10. 발의)

국힘 조지연 의원 등 32인
의안번호 2217019

목적

기후위기 및 미래 기후위험에 대한 조사·예측·평가 체계를 구축하고, 구체적인 대응 수단을 제시하여 기후 적응역량을 높이고 기후위기에 대한 취약성을 줄여 국민 안전 및 기후회복력 강화

기후위기 대응 국민건강관리법안

박주민 의원 등 15인 의안번호 2217261

목적

기후위기가 국민건강에 미치는 영향을 조사·감시·연구 및 평가하여 국민건강에 대한 위협을 대비하고, 이를 줄이기 위한 대책을 마련함으로써 국민건강을 보호·증진

9



기후위기의 건강 영향



10

기후위기의 건강 영향

기후위기가 더 무겁게 만드는 정신건강의 짐 : 우울, 자살, 폭력, 기후 불안

폭염, 산불 등 재난 증가로 인한 기후불안(climate anxiety) 및 외상 후 스트레스 등 정신건강 문제 확대

- 국내 정신질환자 의료이용 분석 결과, 폭염기간에 비폭염기간 보다 의료이용 증가 (채수미 외, 2025)

폭염기간/한파기간/그 외 기간에 따른 정신질환 의료이용 현황

구분	폭염기간 의료이용	한파기간 의료이용	그 외 기간 의료이용	한파기간 대비 폭염기간 의료이용 1)	그 외 기간 대비 폭염기간 의료이용 2)
연 1인당 입내원일수 3)	13.31일	8.44일	10.42일	1.58배	1.28배
연 1인당 총요양급여비용 4)	926,508원	581,021원	725,183원	1.59배	1.28배

주: 1) 폭염기간 의료이용/한파기간 의료이용

2) 폭염기간 의료이용/그 외 기간 의료이용

3) 10년 자료(2014~2023년)를 기준으로 산출된 값이며, 연 1인당 입내원일수는 기간별 전체 입내원일수를 기간별 전체 환자수로 나누어서 산출함.

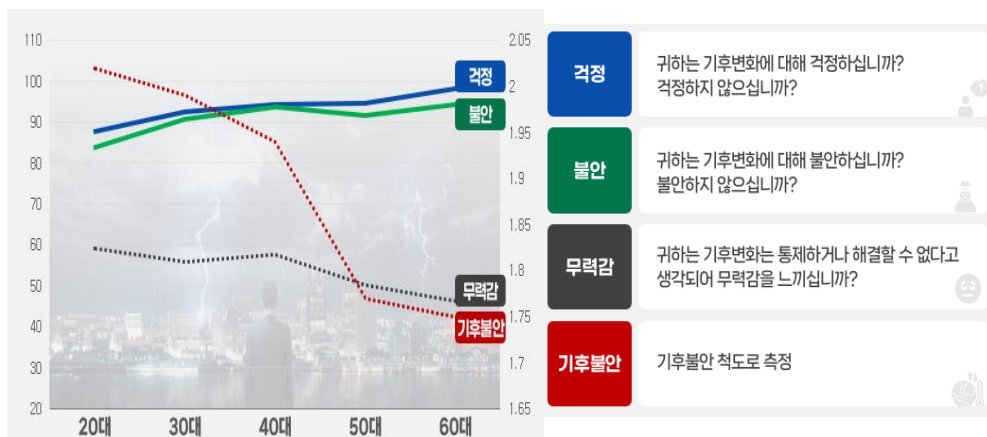
4) 10년 자료(2014~2023년)를 기준으로 산출된 값이며, 연 1인당 총요양급여비용은 기간별 전체 총요양급여비용을 기간별 전체 환자수로 나누어서 산출함.

11

기후위기의 건강 영향

기후위기가 더 무겁게 만드는 정신건강의 짐 : 우울, 자살, 폭력, 기후 불안

기후불안 척도 (K-CCAS)를 활용해 평가한 결과, 젊은 세대일수록 높은 수준의 기후불안 확인



자료: 채수미 외(2023)

12

기후불안의 개념

● 기후변화에 따른 정신건강 문제 중 한 영역으로, 부정적인 **감정적 반응**

기후변화는 직접적으로(극단적인 기후현상을 직접 경험), 간접적으로(정신건강에 영향을 미치는 사회적, 경제적, 환경적 변화) 영향을 줌. 또한 직접적으로 기후변화 관련 사건을 경험하지 않더라도, **기후변화의 심각한 위협을 인식함으로써** 발생하는 고통과 같은 ‘부정적인 감정적 반응’을 경험할 수 있음.

● 부정적인 감정적 반응과 관련된 개념

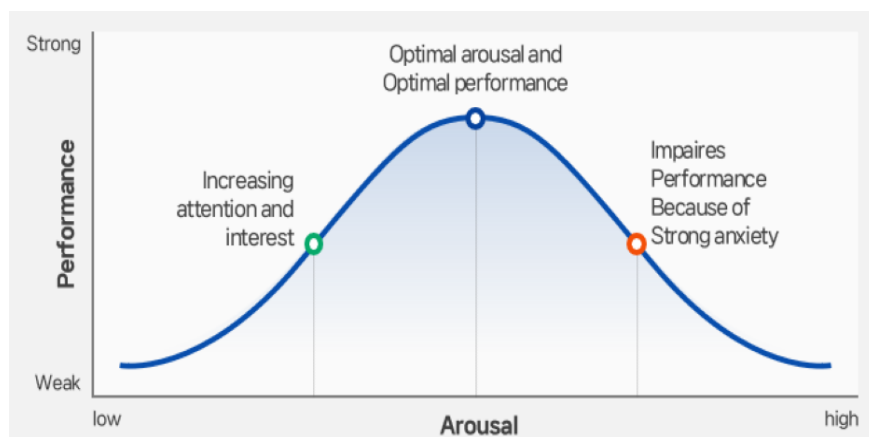
- psychoterratic syndromes(Albrecht, 2011): 지구의 부정적 변화에 대한 심리적 반응
- solastalgia(Albrecht, 2019 등 다수 연구): 주변 지역 환경의 대대적 변화로 인한 우울감 및 괴로움
- eco anxiety(Clayton et al., 2017): 미국심리학회(American Psychological Association)에서 환경파멸에 대한 만성적 두려움으로 정의
- climate anxiety, eco distress 등

13

기후위기의 건강 영향

기후위기가 더 무겁게 만드는 정신건강의 짐 : 우울, 자살, 폭력, 기후 불안

Yerkes-Dodson 법칙에 따르지 않는 한국인의 기후불안, 정신건강 대응 필요



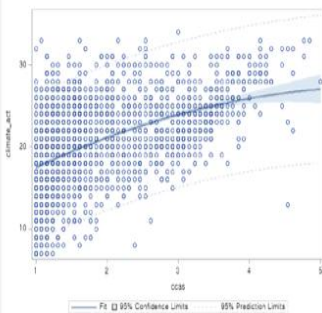
14

기후위기의 건강 영향

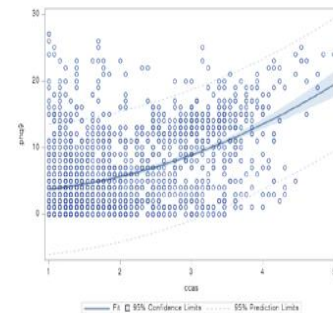
기후위기가 더 무겁게 만드는 정신건강의 짐 : 우울, 자살, 폭력, 기후 불안

기후불안 수준에 따른 기후행동 실천과 우울 (PHQ-9) 점수 양상

기후불안 수준에 따른
기후행동 실천



기후불안 수준에 따른
우울(PHQ-9) 점수



한국인은
기후 불안이
증가할 수록

환경친화적 행동과
정신건강 위험이
함께 증가



자료: 채수미 외(2025)

15

기후위기 대응 보건 정책의 쟁점



16



기후위기 대응을 위한 보건복지 과제(CARE & SAFE)

CARE : 건강보호 for Climate-Health Resilience

비전
VISION

기후회복력을 갖춘 보건 의료체계 구현으로 국민이 체감하는 미래 건강위험 대응

C	A	R	E
Climate-resilient Health Adaptation 기후위기로 인한 건강피해 최소화 전략 단 중기에는 기후 위기로부터 건강을 보호하는 적응정책을 우선강화하고, 건강피해 최소화를 위한 조기경보, 감시, 취약계층 보호 체계를 고도화함	Advancing Health Equity 집단 간, 세대 간 형평성 취약계층과 미래세대를 우선 보호하여 건강 불평등을 완화하고, 세대 간 불평등과 책임을 구체화함	Reinforcing Collaborative Governance 기후 대응 보건정책 거버넌스 기존 보건사업과 기후 적응을 연계하고, 부분 간, 부문 내 협력을 강화할 수 있는 보건정책 추진체계를 마련함	Enabling Low-carbon Health Systems 보건 분야 탄소 감축과 공동편익 보건의료 부문의 탈탄소화를 추진하여 친환경 공급망과 에너지 전환을 촉진하고, 건강증진 정책과 감축정책 공동편익을 실현함

기후위기로 부터 건강을 보호하기 위한 정책과제

중점과제 1 기후위기 민감집단 건강보호 - 기후위기 민감집단 건강인명 강화 및 적응력 제고 - 기후위기 적응을 위한 취약계층 에너지 부담 경감 - 기후재난 긴급대응 및 안전체계 구축 - 기후위기 소외계층 맞춤형 적응 대책 마련	중점과제 2 기후위기 대응 질환 통합적 관리 - 기후위기 시대 만성질환 대응 역량 강화 - 기후재난 트라우마 대응 - 기후위기 대응 예방적 정신건강 관리	중점과제 3 기후위기 건강 적응 커뮤니케이션 제고 - 대국민 기후 커뮤니케이션 콘텐츠 개발 - 보건복지인력의 기후위기 대응 역량 강화 - 기후 건강 정보 공유 플랫폼 운영 및 확산	중점과제 4 기후위기 건강 영향 감시·모니터링 - 기후위기 건강 영향 감시체계 운영 - 감염병 감시체계 운영 및 기후영향 예측	중점과제 5 기후 건강 정책 기반 및 거버넌스 구축 기후위기 대응을 위한 건강정책 인프라 구축
기후위기 속 국민의 건강한 삶 보장			기후위기 대응을 위한 보건복지 정책 기반 마련	

자료: 보건복지부, 한국보건사회연구원 정책협의회 자료(2026.3)

17



기후위기 대응을 위한 보건복지 과제(CARE & SAFE)

SAFE : 생활안정 for Climate Social Protection

비전
VISION

기후위기에 대응하는 안전하고 포용적인 사회보장체계 구축으로 국민의 생활 안정과 사회적 회복력 강화

S	A	F	E
Securing Climate Safety Nets 복지사각지대 해소 단기적으로는 기존 상생 및 극한 기후로 인한 복지 사각지대를 해소하고, 장기적으로는 보편적 사회보장제도를 확립해야함.	Advancing Climate Equity 기후 불평등 완화 기후위기 책임유무와 무관하게 발생하는 피해의 불평등성을 인지하고, 취약계층에게 집중되는 피해가 격차 확대로 이어지는 것을 방지해야 함	Future-ready Social Security 사회보장체계 고도화 취약 집단의 특성을 정밀하게 파악하여 집중적으로 지원하고, 미래위기에 적응할 수 있도록 사회보장시스템 전반을 고도화해야함	Enabling Inclusive Income Security 포용적 소득 보장 시간외근로 해고와 소득보장 체계 구축 사이의 괴리로 인한 사회적 불평등과 연계된 참여소득 도입 등 포용적인 제도를 검토해야함

기후위기 불평등 유형과 정책과제

불평등한 책임				불평등한 결과		
국가간 선진국/개도국	소득수준별 저소득/고소득	세대간 기성/다음세대	산업 탄소집약/노동자/정부	취약계층 노인, 장애인 등	지역 해안/산간/농촌	재해유형 재해 위험지구

자료: 보건복지부, 한국보건사회연구원 정책협의회 자료(2026.3)

18

보건의료 분야의 탄소 감축

기후에너지환경부

2050 Net Zero 선언 및 2030 NDC 달성을 위해서
기후에너지환경부에서 연평균 일정 수준 이상의
온실가스를 배출하는 업체 및 사업장을 지정하여
온실가스 감축 목표를 설정하고 관리하는
온실가스 목표관리제를 운영



보건복지부 의료혁신위원회

위원회가 “보건의료 분야 에너지 안보 확립 및 기후위기
관리체계 구축을 위한 대정부 권고(안) 발표”



대정부 권고(안) 주요 내용

- 1** 보건의료 부문의 탄소 배출량을 과학적으로 추계하여 명확한 NDC 가이드라인을 정립
- 2** 에너지 효율, 친환경 건축, 대체 에너지 등 친환경 병원 구현을 위한 7대 가이드라인 기준 표준화
- 3** 세제 혜택, 부담금 감면, 응적률 완화 등 친환경 병원에 대한 경제적 인센티브 패키지를 도입
- 4** 의료기관의 신재생 에너지 전환을 지원

19

제6차 HP2030의 기후위기 대응 건강 관리

기후변화성 질환 관리에서 기후위기 대응 건강 관리로



자료: 관계부처합동(2026). 제6차 국민건강증진종합계획

20



제6차 HP2030의 기후위기 대응 건강 관리

기후위기 민감집단 건강보호

기후위기 민감집단 건강안전망 강화 및 적응력 제고

① 기후위기 대응을 위한 취약계층 건강 보호 및 지역 기반 체계 구축

1) 기후위기 민감집단별 맞춤형 건강 피해 최소화 방안 마련

- * 노인, 장애인, 저소득층, 건설·이동·이주 노동자, 방문건강돌봄인력 등
- ** 기후 취약계층 실태조사 전국 확대, 지역별·대상별 맞춤형 기후적응시설 설치 지원 확대

2) 기후재난 대비 보건·복지·재난 대응을 연계한 지역완결형 긴급 돌봄 체계 구축

- * 폭염 시 노인, 노숙인, 쪽방주민 등 취약계층 안전 확인 및 물품 지원 등

② 기후위기 적응을 위한 취약계층 에너지 부담 경감

1) 무더위와 한파 심터로 이용되는 경로당 냉·난방비 지원 강화



자료: 관계부처합동(2026). 제6차 국민건강증진종합계획

21



제6차 HP2030의 기후위기 대응 건강 관리

기후위기 대응을 위한 건강영향 통합 관리

기후위기 건강영향 감시 및 대응 역량 강화

① 기후위기 건강영향 감시체계 운영

- 1) 폭염·한파 응급실 감시체계 고도화 및 모니터링 결과 활용 강화
- 2) 이상기후(호우, 대설, 태풍 등) 건강영향 조사체계 시범운영 및 대응 훈련 시나리오 개발
- 3) 민감집단의 기후변화 건강취약성 분석 및 기후 보건 실태조사 실시
- 4) 기후보건영향평가 평가지표 확대 등 운영 내실화
- 5) 기후변화 관련 감염병 감시·대응 강화

② 기후위기 질환 및 건강피해 대응 역량 강화

- 1) 지역사회 기반 만성질환 예방·관리 서비스의 기후위기 적응 관점 강화
 - * 기후위기 민감 만성질환자 선별관리 강화, 폭염·한파 등 맞춤형 건강관리 제공, 지역사회 기반 방문 비대면 관리 연계 강화 등
- 2) 기후위기 관련 우울 등 정신건강 관리 방안 홍보와 기후재난 피해자, 가족 및 현장 대응인력 등의 심리지원 서비스* 강화
 - * 재난심리회복지원센터 및 정신건강복지센터 심리상담, 마음안심서비스 운영 연계 등

자료: 관계부처합동(2026). 제6차 국민건강증진종합계획

22

제6차 HP2030의 기후위기 대응 건강 관리

기후위기 건강대응을 위한 소통·정책·거버넌스 구축

기후위기 건강 적응 커뮤니케이션 강화 및 정책 기반 마련

① 대국민 기후 커뮤니케이션 콘텐츠 개발

- 1) 대국민 기후위기 건강피해 예방수칙 홍보 방안 마련
- 2) 민감집단의 기후위기 적응 역량 강화를 위한 집단별 맞춤 콘텐츠 및 교육프로그램 개발·운영



자료: 관계부처합동(2026), 제6차 국민건강증진종합계획

② 기후위기 대응을 위한 보건복지인력 역량 강화 및 정책 기반 구축

- 1) 지역사회 보건복지사업 담당자 기후위기 대응 역량 강화
- 2) 정책·사업 담당자 대상의 기후위기 건강적응 소통 및 전략 수립 지원
- 3) 지자체, 보건소, 의료기관 등 기후위기 대응 역량 함양을 위한 교육 프로그램 개발 및 교육 지원
- 4) 법 개정을 통한 기후위기 건강 대응을 위한 정책적 기반 확대



23

청년이 제안하는 커뮤니케이션 과제



자료: 채수미 외(2026 발간 예정)

24

효과적인 **대국민** 커뮤니케이션을 위한 선행 과제



25

기후시민의 역할을 지원하는 국가 커뮤니케이션

기후시민의 역할

1 기후위기에 따른 건강 영향에 대한 인식제고

- 나와 주변인의 건강보호의 필요성에 대한 인식
- 적응역량 제고



2 기후위기 건강 보호를 위한 적응 및 감축 정책에 대한 이해와 참여

- 국가 정책의 수용
- 정책 개선 요구



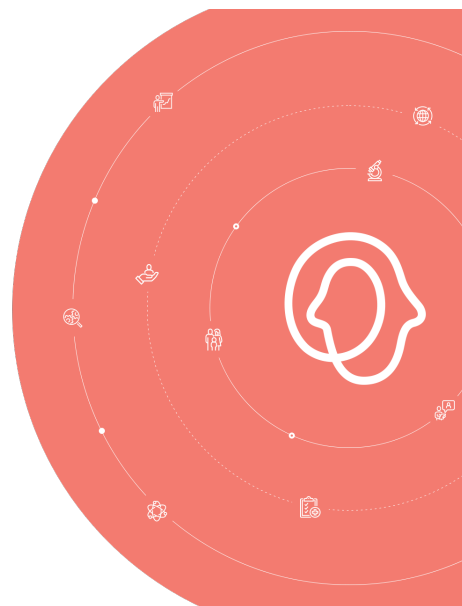
26

커뮤니케이션의 ‘대전환’ 필요



27

감사합니다



주제발표

3

폭염 위험 인식 조사 결과와 기후위기 소통에 주는 함의

유 명 순 교수

(서울대학교 보건대학원)

msyou@snu.ac.kr

유명순 교수

[서울대학교 보건대학원]



학력 및 자격

- 1988.03 1994.02 서울대학교 간호학 학사
- 1994.03 1997.02 서울대학교 보건학 석사
- 1998.03 2000.05 서울대학교 보건학 박사수료
- 2000.09 2008.12 UC Berkeley 보건학 박사

주요 경력

- 2009.03 2010.08 한림대학교 경영학과 조교수
- 2010.08 서울대학교 보건대학원 교수
- 2019-2020 한국 헬스커뮤니케이션 학회장
- 2022-2024 국가감염병위기대응자문위원회 위원
- 2026-질병관리청 방역 및 사회대응 분과위원회 위원
- 2026-질병관리청 제2기 기후보건영향평가 전문위원

주요 연구 분야

- 건강과 환경 위험 인식과 커뮤니케이션
- 헬스 리터러시와 건강정보 임파워먼트
- 공중보건 위기관리 거버넌스와 시민참여

연구·논문

- Lee, Y., Qin, C., Lee, M., Deng, J., Liu, J., & You, M. (2025). Korean and Chinese citizens' pandemic fatigue and related factors amidst the prolonged COVID-19 pandemic: Implications for risk communication. Plos one, 20(8), e0329262.
<https://doi.org/10.1371/journal>.

- Qin, C., Lee, M., Deng, J., Lee, Y., You, M., & Liu, J. (2025). Mental health and psychological resilience amid the spread of the Omicron variant : a comparison between China and Korea. *Frontiers in Public Health*, 12, 1451318. doi: 10.3389/fpubh.2024.1451318
- Choi, W., & You, M. (2025). A Critical Review to Urge Higher Priority for Korea's Health Policy and System Research on Climate Crisis and its Impact on Population Health. *The Korean Journal of Public Health*, 62(2), 54-69. <https://doi.org/10.17262/KJPH.2025.12.62.2.54>
- Lee, M., Park, S., Seo, S., Kim, M. J., Kim, S., Yong, H., ... & You, M. (2024). Dynamics of COVID-19 risk perception and predictors in South Korea : a two-year longitudinal study from the pandemic's beginning (2020-2021). *Journal of Risk Research*, 27(8), 1010-1027. <https://doi.org/10.1080/13669877.2024.2437624>
- Shin, J., Lee, Y., Cho, S. I., Sung, J., Kim, S., Lee, S., ... & You, M. (2023). Implication of findings from a two-wave survey on embitterment in South Korea for strategies to promote mental health of the general public. *Psychological Trauma: Theory, Research, Practice, and Policy*. <https://doi.org/10.1037/tra0001610>

『2026 폭염 위험 인식 조사』

주요 결과와 기후위기 소통에 주는 시사점

유명순
서울대학교 보건대학원
2026년 9월 8일

알립니다

- 아직 초안입니다. 최종 발표 자료는 수정보완 완료 후 보내드리겠습니다.
- 본 설문 연구 내용 개발 및 분석에 든 연구진의 노력과 기여를 이해해주시기 바라며, 설문을 활용하시거나 회람 시에 출처를 잘 밝혀 주실 것을 부탁드립니다.
- 향후 추가 분석을 통해 학술화를 시도, 기후위기 소통의 효과성 제고에 기여하고자 합니다. 따라서 무엇이든 의견과 지적을 감사히 기대하겠습니다.

연구 배경

연구 배경

- 올해 대한민국은 42.5도를 기록하는 등 관측 사상 최고 기온을 경험하였으며, 이 과정에서 31명이 온열 질환으로 사망하는 등 중대한 건강피해가 발생함 (08.14일 기준)
- 서울대학교 보건대학원은 폭염의 피해는 고령, 독거, 빈곤, 주거환경 등 취약 조건이 중첩될수록 더 큰 피해를 야기한다고 알려짐 (IPCC, 2022)
- 따라서 폭염을 비롯한 기후위기에 대응하고 필요한 대책을 신속하게 수립해야 함
- 이때 폭염 대응의 지속성과 실효성을 위해 위험 소통(risk communication)을 강화하여 예방행동 실천과 같이 대중의 인식과 참여를 높이고 실천적 변화를 이끄는 것이 필요하다는 지적이 높고 있음 (Antonioni et al., 2025)

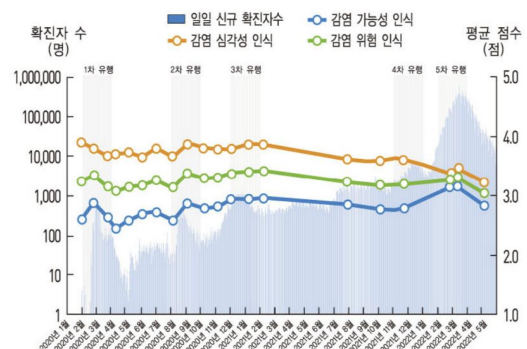
문제 의식

- 한국의 구성원들에게 폭염은 더 이상 ‘기상 문제’가 아니며, ‘폭염과 건강’ 역시 높은 기온이 야기하는 질병만으로 좁게 이해되지 않음
- 폭염으로부터 인구집단의 건강을 지키려는 노력에도 불구하고 여전히 미흡한 지점과 공백이 있다고 판단함
- 폭염 위험에 관한 사회 구성원의 인식과 경험, 관련 정책과 대응에 관한 다양한 의견(선호)을 적극적으로 청취, 수렴하고 이를 기초로 정책과 제도를 개선해 가는 참여적 기후위기 위험 거버넌스가 한 예라고 보았음
- 이런 취지로 일개 대학/연구기관 차원에서 자발적 연구를 기획하고 진행함

폭염과 건강, 온도계의 눈금을 넘어 사회와 소통하기		
일 시	2026년 6월 30일(화) 14:00~16:00	
장 소	서울대학교 보건대학원 221동 113호	
주 최	BK21 건강재난 통합대응을 위한 교육연구단	
구 성	내 용	발 표 자
개 회 (10분)	개회사	김호 서울대학교 보건대학원 교수 (BK21 건강재난 통합대응을 위한 교육연구단)
발 표 (30분)	『폭염에 대한 인식과 경험』 결과 공유	유명순 서울대학교 보건대학원 교수
토 론 (50분)	패널 토론	좌 장 김호 BK 단장 김광남 연세대학교 의과대학 예방의학교실 교수 김단정 인하대학교 정치외교학과 교수 신영실 KBS 기상 전문기자 안용현 질병관리청 기후보건-건강위해대비과장 유명순 서울대학교 행정대학원 교수
종합 논의 및 제의 (30분)	발표-토론 정리	제의자 김호 BK 단장
문 의 서울대학교 보건대학원 김홍/최원빈 연구팀, 02-880-2773, bkim042@snu.ac.kr ※ 참석자에게는 간단한 다과가 제공됩니다.		

문제 의식

- <기후보건 대국민 인식조사> 등 기후변화를 다룬 인식 조사 자체는 선례가 있으나, 1) 위험 대상이 많아, ‘폭염 특이적’인 현황 파악이 어렵고, 2) 피해 예방 및 대응 정책에 활용할 수 있는 내용을 얻기 어려운 한계점을 보임 3) 무엇보다도 지속 모니터링을 위한 타당성과 신뢰성을 갖춘 조사의 틀 마련이 중요하다 판단함
- 종합하여, 폭염 위험 인식과 경험, 위험 예방 관련 행동, 정책 선호와 의향 등을 다범주에 걸쳐 조사하여 폭염은 물론 기후위기의 사회적 소통에 기초 내용을 제공하고자 했음



조사 개요

개요

일반인 설문

동일 응답자 반복
조사
(26년 4월 및 10월)

폭염 위험인식, 폭
염 경험, 폭염의 건
강 영향, 폭염 대응
정책 평가와 선호

폭염안전 안내문자

5월 15일부터 8월
23일까지의 문자
5,011건

기온/날짜/위험도
별 발송건수, 문자
내용 분석 등 (진행
중)

(참고) 설문조사

- 진행 : 연구진 설문 개발 → 생명연구윤리심의위원회(IRB) 승인→ 실사 (케이스탯리서치)
- 주관 : 서울대학교 보건대학원 BK21 건강재난 통합대응을 위한 교육 연구단 (단장 김호 교수)
- 대상 : 전국 만 19세 이상 성인 남녀 2,000명
- 시기 : 2026년 4월 13일 ~ 4월 20일 (8일) 1차 조사
- 자료 : 성·연령·지역 비례 배분 자료 표집 (표본오차: 95% 신뢰수준에서 $\pm 2.19\%$)
- 설문 조사 책임 : 유명순 교수 (서울대 보건대학원)
- 학생 연구원 : 김봄, 민규주, 최원빈 (서울대 보건대학원)

설문 영역



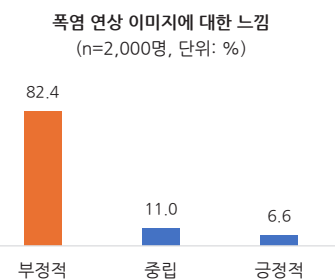
폭염을 어떤 위험으로 인식하는가?

폭염 연상 이미지와 정서 반응 (first imagery/affective imagery)

- ‘폭염’에 가장 먼저 떠오르는 생각/이미지를 묻고, 그에 대한 느낌을 추가로 질문함 (Leiserowitz, 2005, 2006)
- ‘더위’, ‘덥다’, ‘무더위’와 ‘일사병’, ‘열사병’의 2개 묶음이 대부분을 차지했고, 폭염의 첫 연상 생각/이미지는 대부분 부정적 (82.4%) 느낌이었음

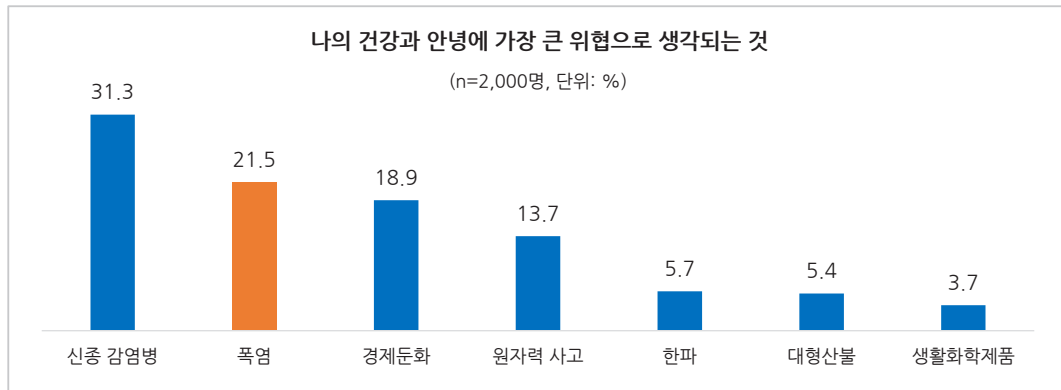


	단어	빈도 수
1	높은 기온과 그 상태 (더위, 덥다, 무더위, 더움)	410
2	더위에 따른 질환 (열사병/일사병)	142
3	여름	79
4	에어컨	78
5	짜증(짜증, 짜증난다)	36
6	열대야	32



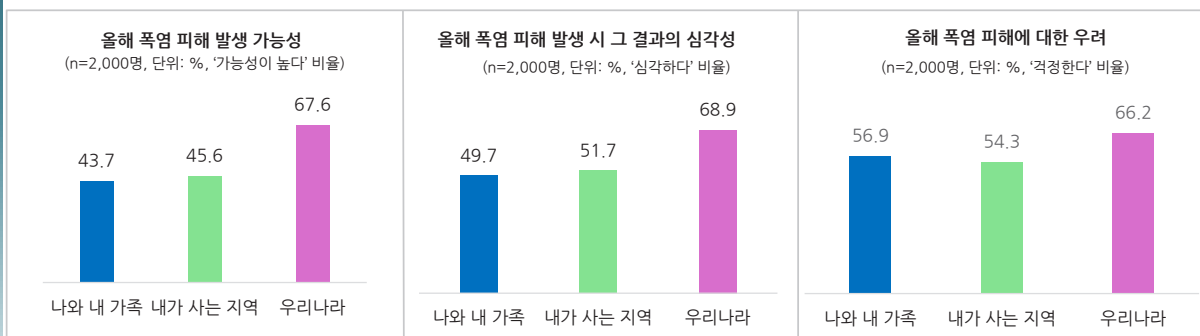
폭염의 상대적 위험 인식

- 건강·안녕 위협 7개 선택지 제시하고 위협 크기에 따라 3개를 순위로 고르도록 함 (선택지 순서는 rotate)
- 가장 큰 위협 1순위 기준, 폭염은 신종 감염병에 이어 두번째로 높은 응답 수준 (21.5%)



‘올해 폭염’ 위험 인식

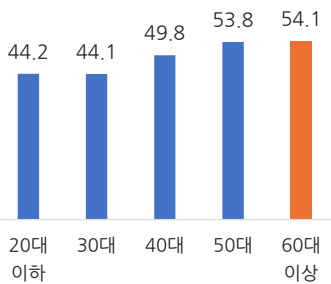
- 인지적 차원(피해 가능성·심각성)과 정서적 차원(피해 우려)으로 나누어 물음
- 모든 영역에서 ‘나와 내 가족’보다 ‘우리나라’에 대한 폭염 위험인식이 높게 나타남
- 이와 같은 폭염 위험 인식 결과값의 축적 필요 (10월에 진행될 2차 조사를 통해 확인할 예정)



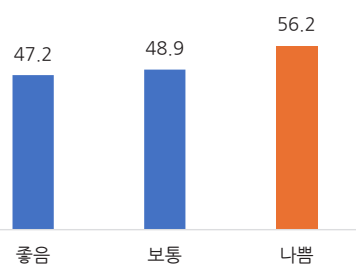
(인구사회 변수) 하위 집단별 폭염 위험인식

- 60대 이상 집단에서 폭염 심각성 인식(나와 우리 가족)이 20대 이하 집단보다 유의하게 높게 나타남.
- 주관적 건강이 나쁜 집단에서 폭염 심각성 인식(나와 우리 가족)이 좋은 집단보다 유의하게 높게 나타남
- 소득수준이 400만원 미만 집단에서 폭염 심각성 인식(나와 우리 가족)이 고소득 집단(1000만원 이상)보다 유의하게 높게 나타남

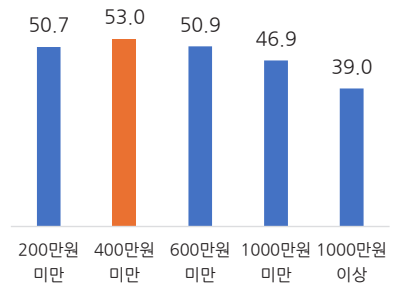
연령에 따른 폭염 심각성 인식
(n= 2,000명, 단위: %, '심각하다' 비율)



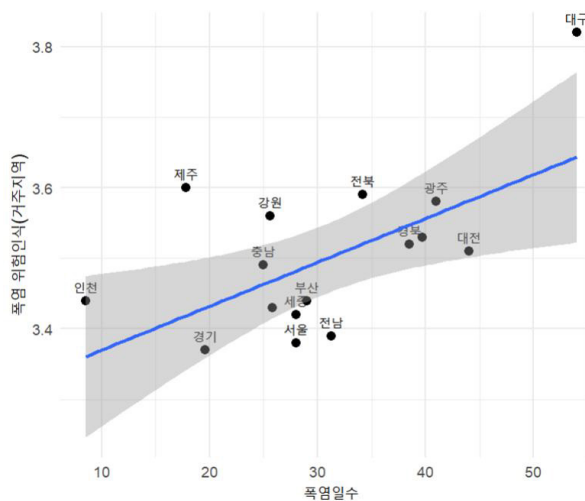
주관적 건강 수준에 따른 폭염 심각성 인식
(n= 2,000명, 단위: %, '심각하다' 비율)



월 소득 수준에 따른 폭염 심각성 인식
(n= 2,000명, 단위: %, '심각하다' 비율)



(지역 변수) 지역의 폭염 일수에 따른 폭염 위험인식

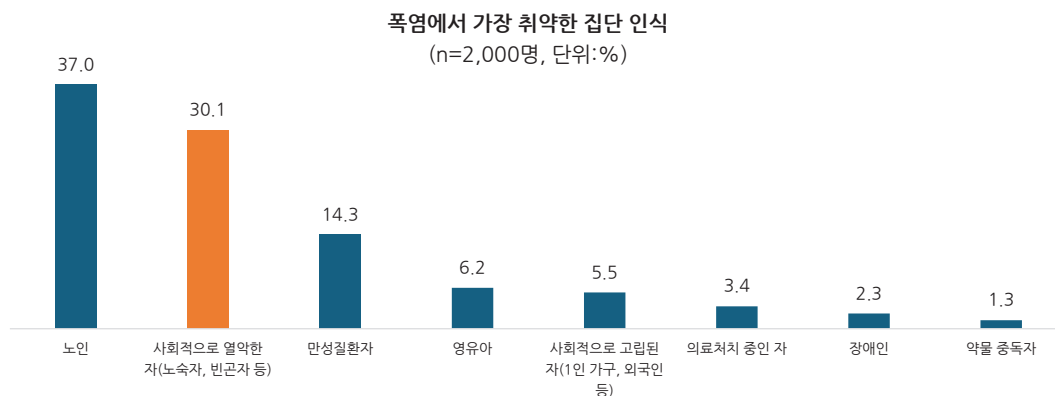


- 2025년 시도별 폭염 일수와 폭염 위험인식(거주하는 지역) 평균점수 간의 관련성을 살펴봄
- 대체로 폭염일수가 상대적으로 높은 지역이 폭염 위험인식 상대적으로 높게 나타나는 관련성이 나타남(예: 대구가 모두 1위)

누가 폭염에 취약하다고 인식하는가?

폭염 취약성 (가장 취약한 집단)

- 폭염에서 가장 취약한 집단을 묻은 결과(하나만 선택하도록 질문), 노인(37.0%), 사회적으로 열악한 자(빈곤자, 노숙자 등)(30.1%), 만성질환자(14.3%) 순으로 나타남

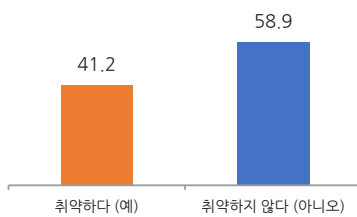


나의 폭염 취약성

- 전체의 41.2%(823명)는 본인이 폭염에 취약하다고 응답
- 폭염에 취약하다고 응답한 사람(n= 823)을 대상으로 이유를 6개 선택지로 제시하여 복수 응답하게 함
- 안전한 노동/업무 환경 미확보(34.3%), 안전한 주거/일상 환경 미확보(34.1%), 건강문제 조기진단·치료 못 받음(31.3%) 순으로 나타남

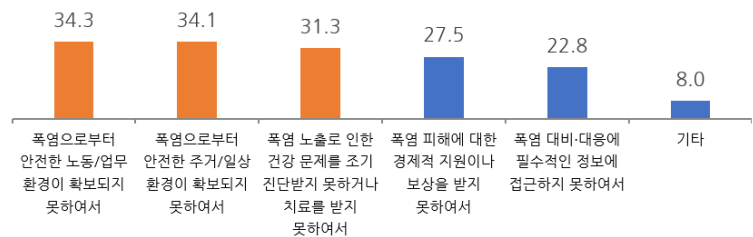
나의 폭염 취약성

(n=2,000명, 단위: %)



본인이 폭염에 취약하다고 생각하는 이유

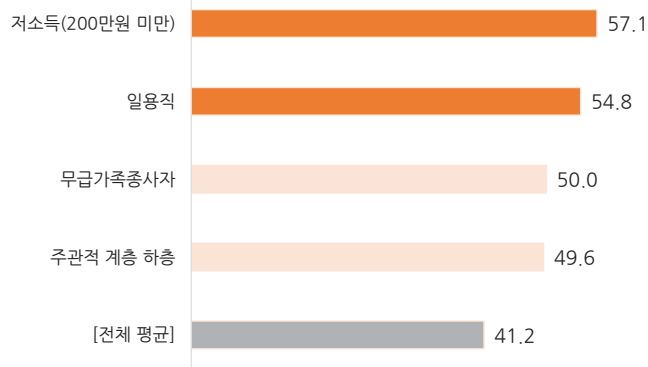
(n=823명, 복수응답, 단위: %)



하위 집단별 인지된 폭염 취약성

하위 집단별 폭염 취약성 인식

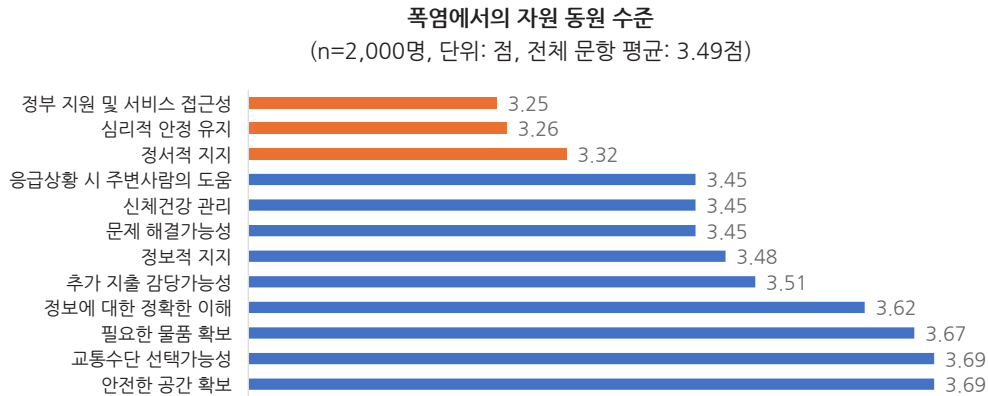
(n= 2,000명, 단위: %, '예' 응답)



- 자신이 폭염에 취약하다고 응답한 사람들을 하위집단으로 세분화하였음
 - 고용 불안정 집단에서 특히 높게 나타남 (일용직 54.8%, 무급가족 50.0%)
- 참고: 일용직은 응답자 전체의 4.5%
- 또한 저소득·주관적 계층 하층집단에서 '예' 응답 비율이 높았음

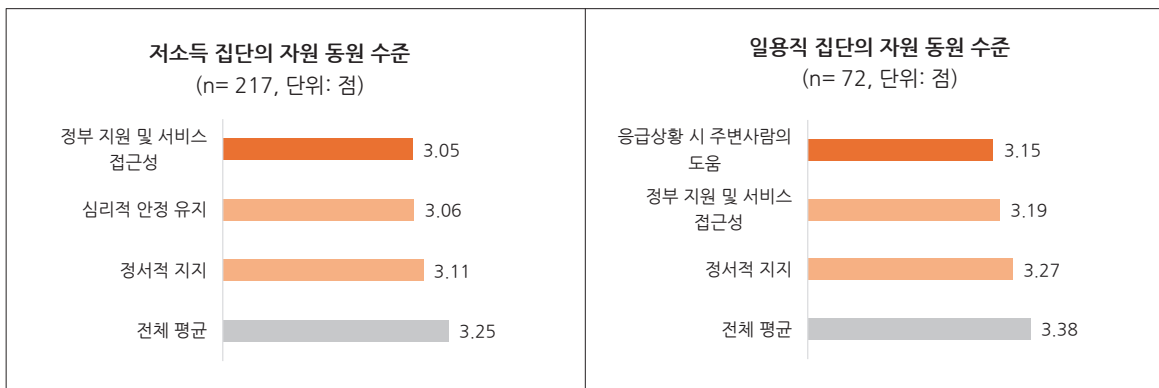
폭염에서의 자원 동원 수준

- '내일 귀하가 거주하는 지역에 건강을 위협할 만큼 극심한 폭염이 발생하였을 때'를 조건으로 12개 자원의 동원 수준을 물음(1점: 가능성이 매우 낮음 ~ 5점: 가능성이 매우 높음)
- 정부 지원 및 서비스 접근성(3.25점), 심리적 안정 유지(3.26점), 정서적 지지(3.32점)가 전체 문항 평균 점수(3.49점)보다 낮았음



하위 집단별 폭염에서의 자원 동원 수준

- 저소득, 일용직 집단의 전체 평균 점수는 각각 3.25점, 3.38점으로 전체 인구집단의 평균(3.49점)보다 낮았음
- 세부 항목에서 저소득 집단(월 소득 수준 200만원 미만)은 정부 지원 및 서비스 접근성(3.05점)이, 일용직 집단은 응급상황 시 주변사람의 도움(3.15점)이 특히 낮게 나타났다

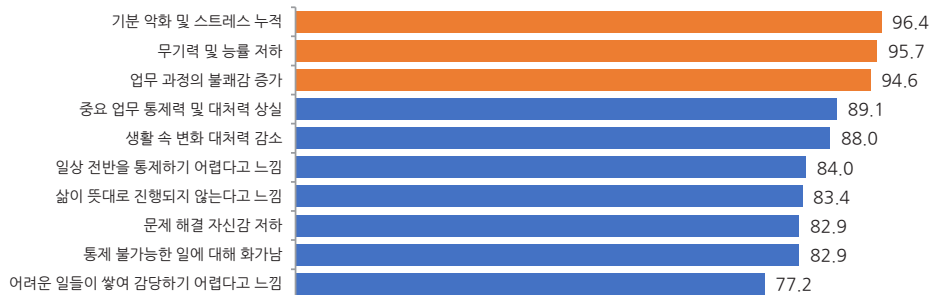


폭염으로 어떤 변화를 경험하는가?

폭염 스트레스

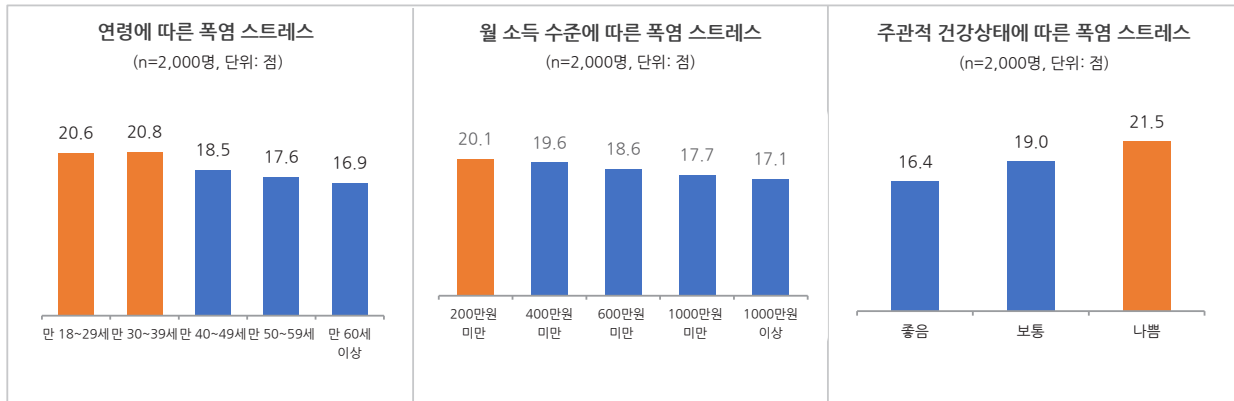
- 작년(2025년) 폭염 상황을 떠올릴 때 지각된 스트레스 척도(Perceived Stress Scale; PSS)를 폭염 상황에 맞게 재구성한 10문항으로 물었음(각 문항 5점 리커트, 0: 전혀 없었음~ 4: 항상 그랬음)
- 모든 문항에서 77% 이상이 '경험 있음' 응답함

2025년 폭염 스트레스 경험
(n=2,000명, 단위: %, '경험 있음' 비율)



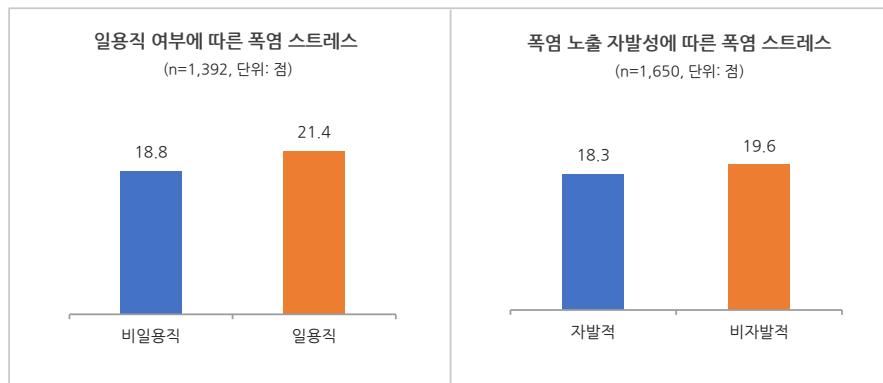
하위 집단별 폭염스트레스

- 하위 집단 분석 결과, 20·30대, 월 소득 200만원 미만, 주관적 건강상태가 나쁜 집단일수록 폭염 스트레스가 유의하게 높았음
- 전체 10문항 합산점수의 평균 18.72점(최대값 40점), 표준편차는 9.11.



하위 집단별 폭염스트레스

- 일용직, 비자발적으로 노출된 집단에서 폭염 스트레스가 유의하게 높았음
- 작년 여름철 낮 시간대에 야외에 머무르셨던 것은 주로 어떤 이유 때문이었습니까? 로 묻고, 1. 스스로 원해서(내 의지로) 2. 어쩔 수 없이(내 의지와 무관하게) 중 하나로 응답



폭염 노출에 따른 폭염 스트레스

	[crude] Estimate (95% CI)	[adjusted] Estimate (95% CI)
폭염 스트레스	1.89(1.47-2.30)***	1.68(1.26-2.11)***

- 2025년 여름철 낮 시간대에 30분 이상 야외에 머무른 빈도를 질문 (1: 거의 매일 ~ 4: 주 1회 미만, 5: 기억나지 않음)
- '기억나지 않음' 응답 제외한 표본(n= 1,622)의 응답과 폭염 스트레스와의 관련성을 확인한 결과, 폭염 노출 빈도가 높을 수록 폭염 스트레스를 높게 경험하는 것으로 확인됨

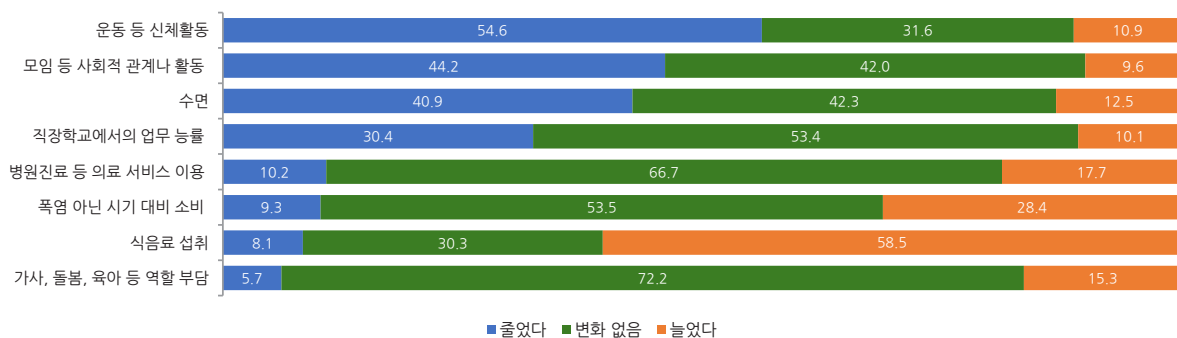
*통제변수로는 성별, 연령대, 지역, 교육수준, 월 가구 소득을 사용함

폭염으로 인한 일상생활의 변화

- 작년(2025년) 폭염 상황에서 귀하의 일상생활에 나타난 변화에 대해 질문함
- 신체활동(54.6%)·사회적 관계나 활동(44.2%)·수면(40.9%)·업무 능력(30.4%)에서 '줄었다'는 응답이 가장 많았음

2025년 폭염 시기 일상생활 변화 (8개 영역)

(n=2,000명, 단위: % '기억안남' 포함 전체 응답자 기준)



폭염 스트레스와 일상생활 변화 관련성

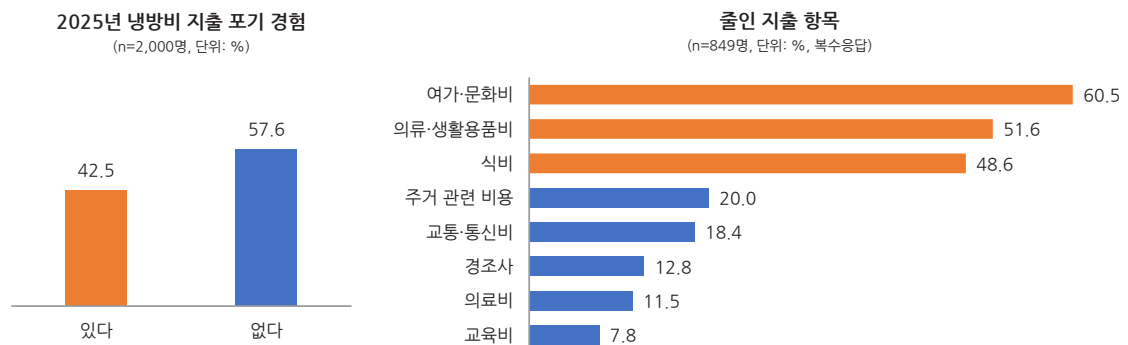
일상변화 영역	[crude] OR (95% CI)	[adjusted] OR (95% CI)
업무 능력	1.06 (1.05-1.07)***	1.06 (1.05-1.07)***
수면	1.03 (1.02-1.04)***	1.04 (1.03-1.05)***
사회적 관계	1.02 (1.01-1.03)***	1.03 (1.02-1.04)***
신체활동	1.00 (0.99-1.01)	1.01 (1.00-1.02)*

- 폭염 스트레스(PSS)를 연속점수(0-40)로 투입한 로지스틱 회귀(N=2,000) 결과, 폭염 스트레스가 높을수록 업무 능력·수면·사회적 관계·신체활동이 '줄었다'고 응답할 가능성이 유의하게 높았음

*통제변수로는 성별, 연령대, 지역, 교육수준, 월 가구 소득을 사용함

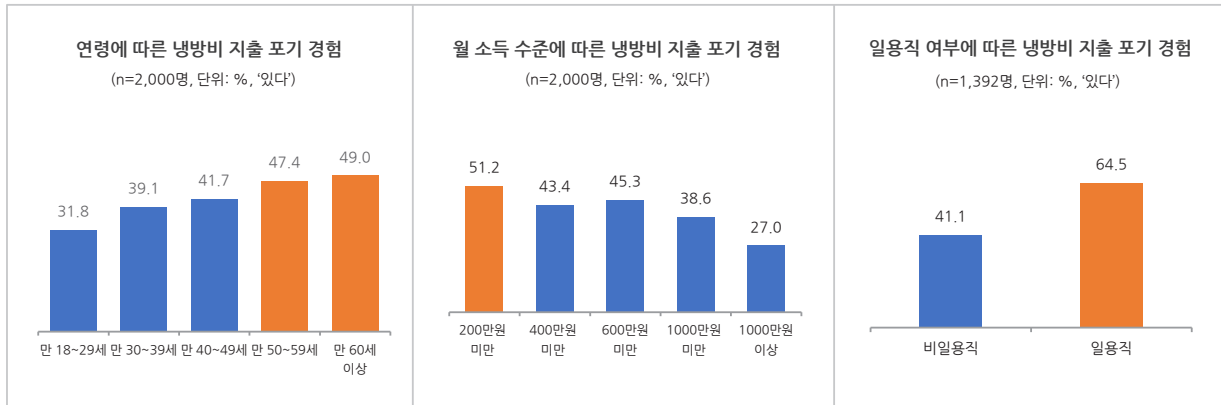
냉방비 부담과 지출 포기 경험

- 2025년 폭염 기간 동안 냉방비 부담으로 꼭 필요한 지출을 줄이거나 포기한 경험을 묻고 줄인 지출 항목을 물음
- 전체 42.5%가 포기 경험이 있다고 응답하였으며, 줄인 지출 항목으로는 여가·문화비(60.5%), 의류·생활용품비(51.6%), 식비(48.6%) 순으로 나타남



하위 집단별 냉방비 부담으로 인한 지출 포기 경험

- 50·60대, 월 소득 200만원 미만, 일용직 집단일수록 냉방비 부담으로 인한 지출 포기 경험이 유의하게 높았음



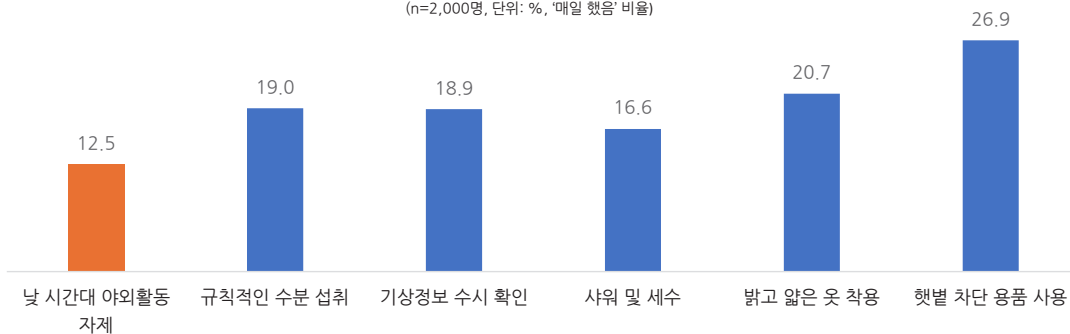
폭염에서의 소통과 대응은 효과적인가?

예방행동 실천 수준

- 작년(2025년) 폭염에서 더위로부터 건강을 보호하기 위해 예방행동의 실천 수준을 5점 리커트 척도로 물음(1: 전혀 하지 않았음 ~ 5: 매일 했음)
- ‘매일 했음’ 비율을 기준으로, ‘낮 시간대 야외활동 자제’가 12.5%로 가장 낮게 나타났음

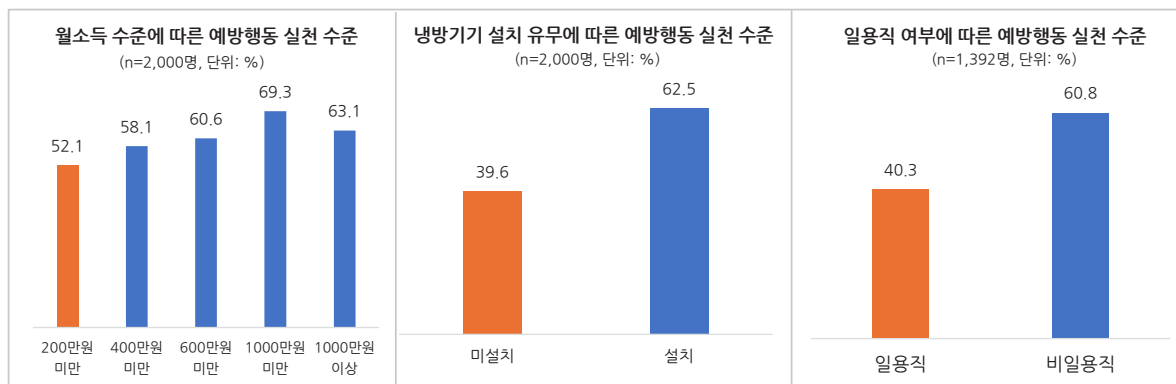
폭염에서의 예방행동 실천 수준

(n=2,000명, 단위: %, ‘매일 했음’ 비율)



하위 집단별 예방행동 실천 수준

- ‘낮 시간대 야외활동 자제’에 대하여 ‘자주 했음’ 또는 ‘매일 했음’ 응답분율을 하위 집단 별로 비교한 결과, 200만원 미만, 집에 냉방기기가 없는 집단, 일용직 집단에서 실천 수준이 낮았음

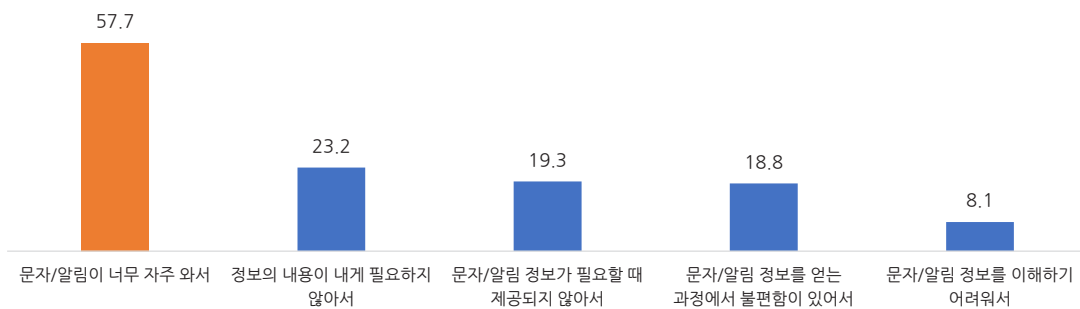


폭염재난문자의 비수용 사유

- 폭염재난문자를 ‘아예 받지 않는다’ 또는 ‘받지만 읽지 않는다’ 라고 응답한 사람(383명)에 대해서 그 이유를 복수 응답하게 함
- ‘문자/알림이 너무 자주 와서’가 57.7%로 가장 높게 나타남

폭염재난문자의 비수용 사유

(n=383명, 단위: %, 복수응답)

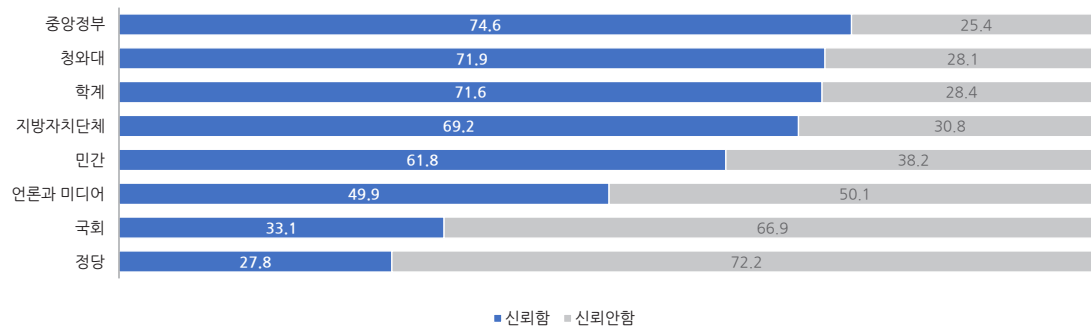


폭염 대비/대응 주체들에 대한 신뢰 수준

- 각 주체별 신뢰 정도를 신뢰함과 신뢰하지 않음으로 나누어 본 결과, 중앙정부(74.6%)·청와대(71.9%)·학계(71.6%)·지방자치단체(69.2%) 등 행정·전문 영역에서 가장 높았음

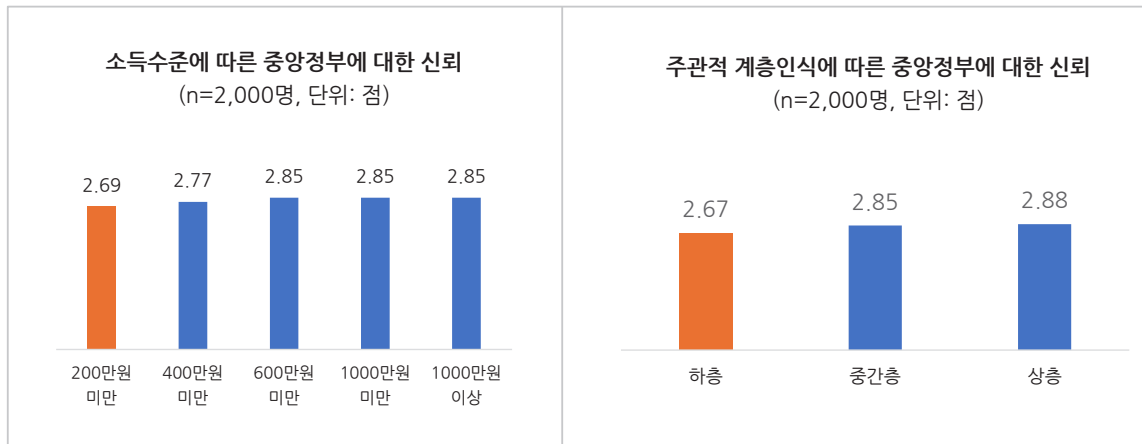
폭염 대비·대응 주체에 대한 신뢰 수준

(n=2,000명, 단위: %)



하위 집단별 중앙정부의 폭염 대비/대응에 대한 신뢰

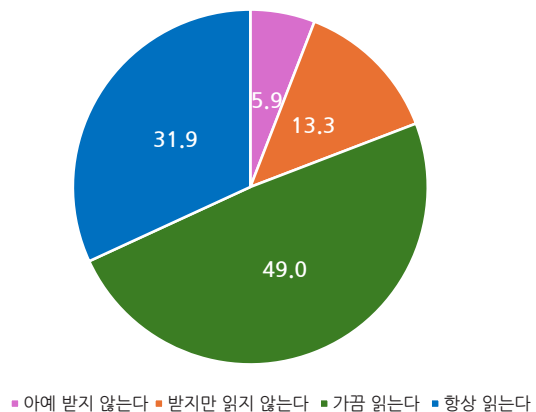
- 200만원 미만 집단에서 중앙정부에 대한 신뢰가 400만원 이상 600만원 이하, 600만원 이상 집단보다 유의하게 낮았음
- 하층에서 중앙정부의 신뢰가 다른 계층보다 유의하게 낮았음



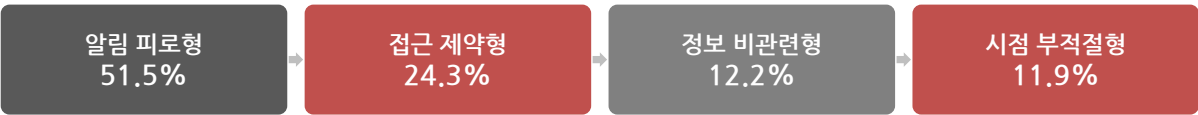
폭염재난문자의 수용 비율

- 폭염 관련 안전안내문자(이하 '폭염재난문자')를 받고 그 내용을 읽어보는지를 4점 리커트 척도(1점: 아예 받지 않는다, 4점: 항상 읽는다)로 물었음.
- '아예 받지 않는다'가 5.9%, '받지만 읽지 않는다'가 13.3%로 나타남.
- 폭염 경보 체계가 '폭염중대경보'(2026.6 신설, 체감 38℃ 이상) 도입으로 강화되는 만큼, 향후 폭염 정보·재난문자에 대한 국민 수용성과 피로감을 함께 고려한 소통 전략이 중요

폭염재난문자를 받고 읽는 현황 (수용도)
(n=2,000명, 단위: %)



(참고) 폭염재난문자 비수용 잠재집단 분석



- 폭염재난문자 비수용자의 비수용 사유를 바탕으로 잠재집단분석(LCA)을 수행한 결과, **알림 피로형**·**접근 제약형**·**정보 비관련형**·**시점 부적절형**의 4개 집단이 도출됨
- 이는 폭염재난문자를 받지 않거나 읽지 않는 이유가 단일하지 않으며, 서로 다른 성격의 사유들이 공존함을 시사함
- 특히 **접근 제약형**은 ‘이용이 불편해서’·‘이해하기 어려워서’를 선택할 확률이 다른 집단보다 높게 나타나, 다양한 비수용 사유를 동시에 고려할 필요가 있음

(참고) 폭염재난문자 비수용 집단별 주요 요인

- 비수용 집단은 서로 다른 특성과 비수용 사유를 가지므로, 집단별 특성에 맞춘 **차별화된 정보 제공 전략**이 필요함

비수용 집단	주요 특성 (vs 알림 피로형)	시사점
접근 제약형 (24.3%)	• 60대 이상 고령 많음 (OR 2.80+) • 폭염 관련 지식 낮음 (0.65**)	• 문자 접근성이 낮은 집단으로, 재난문자 외 채널을 활용한 정보 제공 방안 필요
정보 비관련형 (12.2%)	• 여성 비율 낮음 (0.40**)	• 폭염 정보를 자신과 무관하게 인식 → 정보의 개인적 관련성(relevance)을 높이는 메시지 설계 필요
시점 부적절형 (11.9%)	• 폭염 지식 낮음 (0.57**) • 사회적 지지 낮음 (0.92*) • 정보 관심도 높음 (1.45+)	• 정보 수요는 있으나 적시에 받지 못하는 취약집단 → ‘언제(When)’ 정보가 필요한지 규명하여 적시 정보와 사회적 지지를 함께 제공

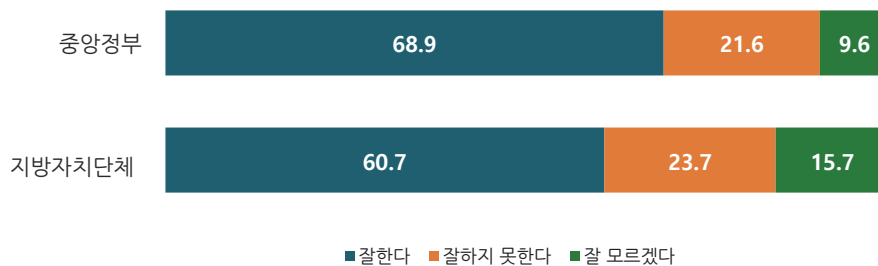
주. 기준집단=알림 피로형. 다항 로지스틱 회귀 odds ratio. ** p<.01, * p<.05, + p<.10. 분석 n=383, McFadden R²=0.196. 유의한 요인만 발췌(전체 표는 별도).

중앙정부와 지자체의 폭염 대비·대응에 대한 인식

- 중앙정부와 거주 지역 지자체의 전반적인 폭염 대비·대응을 4점 척도(1점: 매우 잘하지 못한다 ~ 4점: 매우 잘한다)로 묻은 ('잘 모르겠다' 포함) 결과 '잘한다'는 긍정 평가가 중앙정부(68.9%)·지자체(60.7%) 모두 높게 나타났음

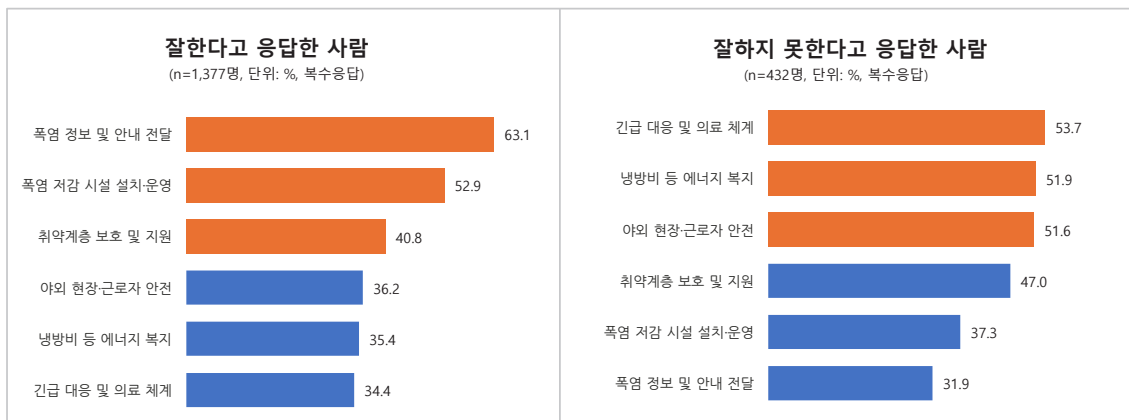
중앙정부·지자체의 폭염 대비·대응에 대한 전반적 평가

(n=2,000명, 단위: %)



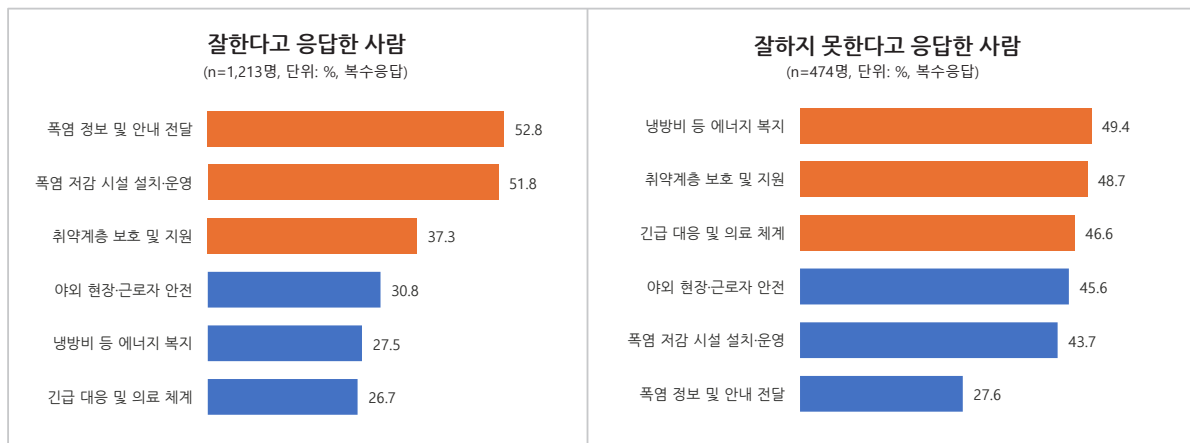
중앙정부 폭염 대비·대응 평가의 이유

- 중앙정부의 폭염 대응을 '잘한다'고 본 응답자(n=1,377)는 '폭염 정보·안내 전달'(63.1%)을, '잘하지 못한다'고 본 응답자(n=432)는 '긴급 대응·의료 체계'(53.7%)와 '냉방비 등 에너지 복지'(51.9%)를 주된 이유로 꼽았음



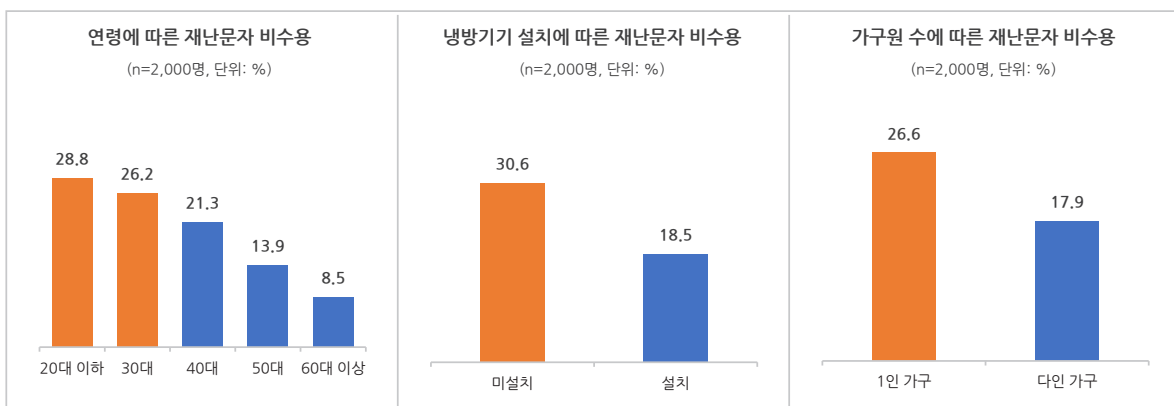
지자체 폭염 대비·대응 평가의 이유

- 지자체의 폭염 대응을 '잘한다'고 본 응답자(n=1,213)는 '폭염 정보·안내 전달'(52.8%)을, '잘하지 못한다'고 본 응답자(n=474)는 '냉방비 등 에너지 복지'(49.4%)와 '취약계층 보호·지원'(48.7%)을 주된 이유로 꼽았음



하위 집단별 폭염재난문자 비수용 비율

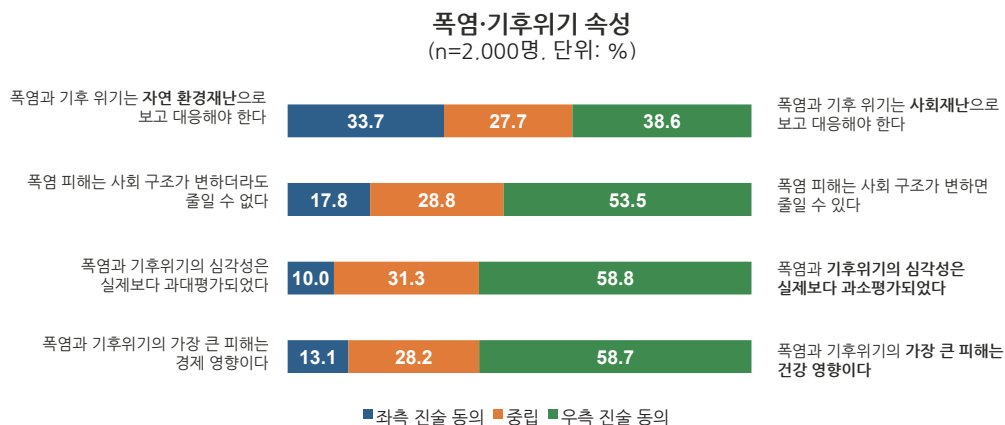
- 하위 집단 분석 결과, 연령이 낮은 집단, 냉방기기 미설치 가구, 1인 가구에서 재난문자 비수용 비율(전체 평균 19.2%)이 유의하게 높았음 (성별·소득·직업·종사상 지위에서는 유의하지 않음)
- 냉방기기 미설치 가구는 폭염 위험이 큰 동시에 비수용이 가장 높은 (30.6%) 집단임



국민은 폭염과 기후 위기에 어떻게 대응해야 한다고 보는가?

폭염·기후 위기에 대한 입장: 위험의 속성

- 의미분별법 활용 7점으로 질문. 중립(4점) 1-3점, 5-7점 구분
- 폭염과 기후위기는 사회재난 (38.6%) 자연환경 재난(33.7%) 인 경우에 비해 폭염기후위기의 심각성은 과소평가 (58.8%), 가장 큰 피해는 건강 영향이다 (58.7%) 등은 과반 이상의 동의를 얻어, 상호 응답 격차가 벌어진 경우

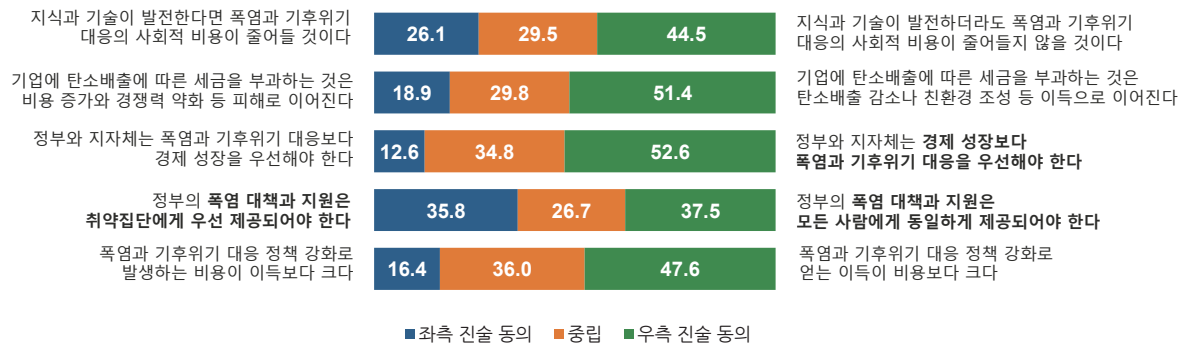


폭염·기후 위기에 대한 입장: 우선 순위

- 정부와 지자체는 폭염과 기후위기 대응을 경제성장보다 우선해야 한다(52.6%), 기업에 탄소배출 세금 부과는 이득으로 이어진다(51.4%)는 과반 이상 동의 얻었고, 격차 크게 나타남. 폭염 기후위기 대응 정책 강화로 이득이 비용보다 크다(47.6%)도 유사.

폭염·기후위기 대응 방향

(n=2,000명, 단위: %)

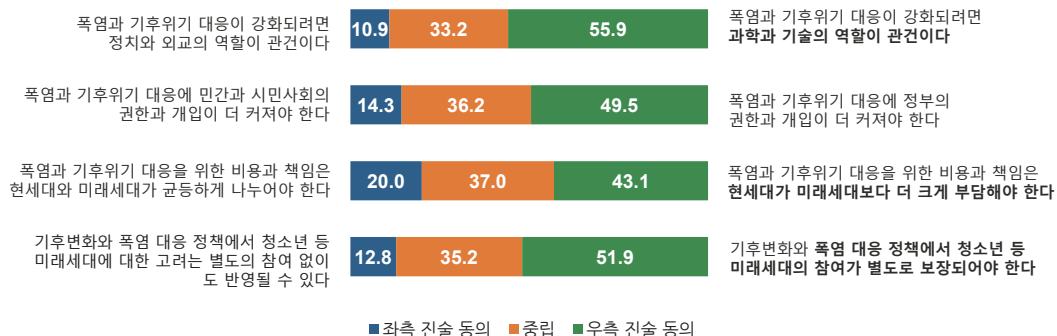


폭염·기후 위기에 대한 입장: 대응 방향성

- 폭염 기후위기 대응에서 과학과 기술이 중요 (55.9%), 미래세대의 참여가 별도 보장되어야 한다 51.9% 과반 이상의 동의 얻고 차이가 크게 나타남. 폭염기후위기 대응에서 현세대가 비용과 책임을 더 크게 부담해야 한다 (43.1%)도 유사한 경향

폭염·기후위기 대응 주체

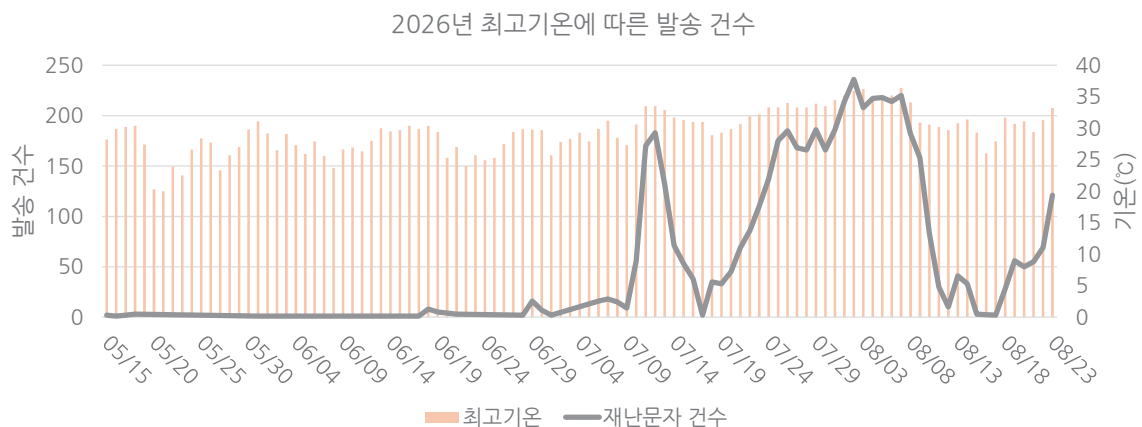
(n=2,000명, 단위: %)



폭염안전재난문자의 개선을 위한 예비 분석

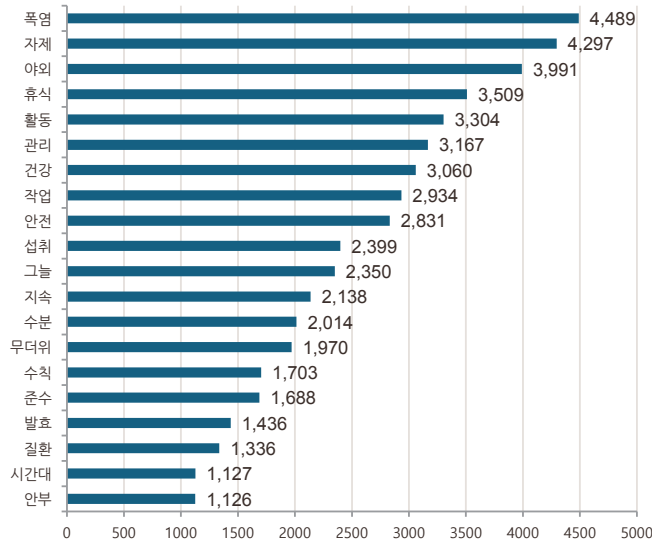
폭염 안전안내문자에 대한 예비 분석(1)

- 폭염 안전안내문자가 처음 발송된 5월 15일부터 8월 23일까지의 문자 5,011건을 대상으로 함
- 전국 최고기온과 일별 재난문자 발송 건수 간의 상관계수는 0.79로 높게 나타남



폭염 안전안내문자에 대한 예비 분석(2)

자주 등장하는 표현 상위 20개



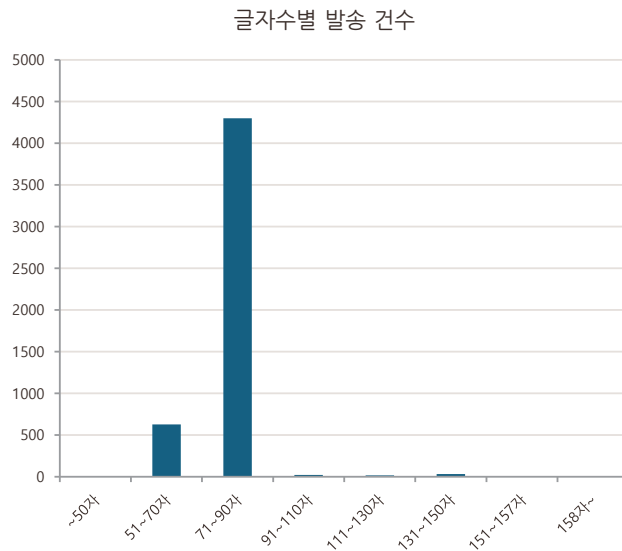
- 형태소 분석기를 활용하여 재난문자 본문에서 명사를 추출하고, 출현 빈도를 집계하였음
- 그 결과 ‘폭염’, ‘무더위’와 같이 기온 관련 명사뿐만 아니라, ‘자제’, ‘휴식’, ‘섭취’와 같이 폭염 대응과 관련된 명사도 빈번하게 나타남

폭염 안전안내문자에 대한 예비분석(3)

- 문자열 완전 일치 방식으로 반복 문구(동일한 문자열이 2건 이상 등장한 경우)를 확인하였음
- 분석 결과, 전체 문자 중 54.0%는 반복 문구가 사용된 것으로 확인됨

순위	내용	반복건수
1	금일 열대야가 예상됩니다. ▲냉방기기로 실내온도 낮추기 ▲잠들기 전 충분한 수분 보충 ▲어르신께 안부 전화로 안전관리에 유의하시기 바랍니다.	59건
2	무더위 지속△(14~17시)농작업·하루스-건설현장 실외작업 자제△폭염안전수칙(물,그늘,휴식)준수△물놀이안전사고 예방(다습기위험지역)△위급 시 119연락	47건
2	도내 폭염특보 발효중. 한낮 야외활동 자제, 무더위쉼터 이용, 폭염예방수칙(물,그늘,휴식,보냉장구,응급조치) 준수 등 안전관리에 유의바랍니다.	47건
3	폭염 대비 안전관리 유의 △낮 시간 영농작업 등 실외 활동 자제 △야외활동 시 그늘에서 휴식을 취하는 등 건강관리에 유의하시기 바랍니다.	36건
4	무더운 날씨 지속중. 폭염취약시간대 눈·발·영농작업 및 야외활동자제, 무더위쉼터이용, 폭염안전수칙(물,그늘,휴식) 준수 등 건강관리에 유의바랍니다.	35건
4	폭염 대비 안전관리 유의 △낮 시간대 야외활동 자제 △무더위 시간 옥외작업 중지 △충분한 수분 섭취 및 휴식 등 건강관리에 유의하시기 바랍니다	35건
5	오늘 11:00 폭염경보. 야외 활동을 자제하세요. 충분히 물을 마시고 그늘에서 휴식을 취하는 등 건강관리에 유의하세요.	27건
6	현재 우리 지역 폭염주의보 발효중 ▲한낮 야외활동 및 영농활동 등 자제 ▲충분한 수분 섭취 ▲시원한 장소에서 휴식 등 온열질환에 각별히 유의바랍니다.	26건
7	폭염지속으로 온열질환 위험성 증가 ▲농작업·하루스-건설현장 실외작업 자제 ▲폭염안전수칙(물,그늘,휴식)준수 ▲어르신 및 취약계층 안부확인	24건
8	무더운 날씨 지속중. 눈·발 등 야외활동자제,무더위쉼터이용,폭염안전수칙(물,그늘,휴식)준수, 하루 2번 부모님 안부문의 등 건강관리에 유의바랍니다.	22건
9	폭염경보 발효중▲무더위 취약시간대 눈·발·영농작업, 실외작업 자제▲낮시간 외출·야외활동 자제▲폭염안전수칙(물,휴식,그늘) 준수 등 건강관리에 유의하세요.	21건
10	장흥군 폭염경보 지속중. ▲눈·발·비닐하우스 등 야외 활동 자제 ▲충분히 물 섭취 ▲그늘에서 휴식 ▲외출 시 양산 등 건강관리에 유의하시기 바랍니다.	20건
11	매우 강한 폭염이 지속되고 있습니다. 야외활동을 자제해 주시고 충분한 물 섭취와 그늘에서 휴식 등으로 온열질환을 예방하시기 바랍니다.	18건
11	폭염주의보 발효중▲무더위 취약시간대 눈·발·영농작업, 실외작업 자제▲낮시간 외출·야외활동 자제▲폭염안전수칙(물,휴식,그늘) 준수 등 건강관리에 유의하세요.	18건
12	폭염 지속으로 온열질환 발생 우려 ▲야외 체육활동 자제 ▲무더위쉼터 이용 ▲폭염안전수칙(물, 그늘, 휴식)을 준수하여 안전관리에 유의하시기 바랍니다.	17건

폭염 안전안내문자에 대한 예비분석(4)



- 2026년부터 폭염 안전안내문자의 글자수는 90자에서 157자로 확대됨
- 하지만 전체 문자 중 98.5%는 90자 이내인 것으로 확인됨
- (가장 짧은 문구:) 폭염경보 지속 중. 야외활동 자제, 충분한 휴식 등 건강관리에 유의바랍니다.

시사점

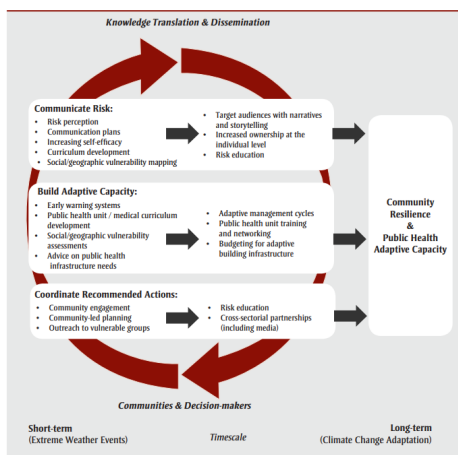
폭염 및 기후위기 소통의 시스템 접근



- 위험 소통(risk communication)은 한 국가와 사회의 공중보건 위험 관리 및 거버넌스의 핵심 구조이자 과정임
- 기후위기 역시, 평가(과학) 및 관리(정책)는 주요 내용을 사회와 효과적으로 소통할 수 있을 때 성과를 기대할 수 있음
- 이때 효과적인 기후위기 소통은 정부 당국 내 특정 담당 부서나 인력의 하위 업무 차원이 아니며, 국가 기후위기 및 건강영향을 다루는 상위 시스템의 요소로 포함되어 제도적으로 배열되어야 함

WHO (2005)

폭염 및 기후위기 소통의 근거 기반 접근



- 기후위기의 효과적 소통을 위한 공중보건 표준 기반 소통 연구 R&D
- 캐나다 등 기후위기의 위험소통 틀과 프로토콜 활성화 적극적 노력 사례를 참고할 필요
- 향후 과제는 폭염, 한파 등 다양한 기후위기 소통을 어떤 기준으로 측정, 평가할 것인지 한국의 맥락을 고려한 개념, 측정, 평가와 그 대응의 전주기 연구가 시급함

MacIntyre et al (2019)

폭염 정책 반응성 강화 접근 (예: 본 연구를 기초로 한 폭염안전안내문자 개선)

제10조(재난정보 입력자의 임무) ① 재난정보 입력자는 재난으로 인하여 인명 및 재산에 대한 피해가 발생되거나 예상되는 경우 신속히 재난 문자방송시스템에 접속하여 재난정보를 입력하고 제7조에 따른 운영 책임자에게 재난문자방송 발송 승인을 요청하여야 한다.

② 재난정보 입력자는 재난문자방송시스템에 재난정보 입력 시 별표 2 및 별표 3의 **표준문안**을 **활용**하되 재난상황에 맞는 문안으로 수정할 수 있다. 다만, 사용기관명은 반드시 표기하여야 한다.

폭염경보	90자	오늘 ○○:○○ ○○지역 폭염경보 발효. 야외 활동 자제, 충분히 물을 마시고 그늘에서 휴식을 취하는 등 건강관리에 유의. [행정안전부]
	157자	오늘 ○○:○○ ○○지역 폭염경보 발효. 더운 시간대 야외 활동은 자제하고 외출 시 양산, 모자 등을 이용해 신체 노출을 최소화해 주십시오. 충분히 수분을 섭취하고 시원한 장소에서 휴식하십시오. // 노약자 등 더위에 민감한 분들은 폭염에 더욱 유의하시기 바랍니다. [행정안전부]

- <재난문자방송 기준 및 운영기준>에 따르면, 표준문안이 아래와 같이 명시적으로 제시됨
- 그 결과, 대부분의 경우 90자 표준문안을 그대로 활용하여 문자가 발송됨
- 향후에는 개인과 집단의 수요 및 지역 환경을 고려하여, 폭염경보와 예방행동에 대한 일반적인 정보 외에도 맞춤형 정보를 제공할 수 있어야 함

<재난문자방송 기준 및 운영규정>

폭염 정책 반응성 강화 접근 (예: 본 연구를 기초로 한 폭염안전안내문자 개선)

재난문자방송 발송요청 고려요건

○ 고려요건

구분	세부요소	설명
적합요소	위험성	추가 인명피해나 재산피해가 클 것으로 예상되는 경우
	확산성	재난의 영향이 인접지역까지 확산 우려가 예상되는 경우
	시급성	재난 발생초기에 시급하게 재난정보를 알려야 하는 경우
	유일성	재난문자방송만으로 재난정보 제공이 가능한 경우
	대중성	재난정보가 송출지역 주민 전체에게 유용한 경우
제한요소	빈도성	재난문자방송 중복 발송, 수신이 중첩된 지역인 경우
	기지성	다른 매체를 통해 재난상황을 인지(가능)한 것으로 보인 경우
	관련성	재난정보 제공과 관련 없는 생활불편 안내인 경우
	부분성	재난정보가 송출지역의 일부 주민에게만 유용한 경우

○ 고려요건 검토에 따른 발송요청 판단기준

- (미발송) 긴급재난문자 송출 운용 목적에 부합하지 않는 경우
- (발송) 운용 목적과 적합요소를 충족하고, 어느 한 개라도 제한요소에 해당되지 않는 경우
- (가급적 미발송) 운용 목적과 적합요소는 충족하지만, 한 개 이상이 제한요소에 해당되는 경우
 - * 재난문자방송 외 SMS, 마을방송, 전광판 등 다양한 홍보 대체 수단을 적극 활용

- 재난문자 발송 시 고려해야 하는 요소(위험성, 확산성, 시급성, 유일성, 빈도성 등)는 법적으로 규정되어 있으나, 이에 근거하여 재난문자가 발송되고 있는지에 대한 의문이 존재함
- 향후에는 각 요소 및 기준을 구체화하여, 재난문자를 사전, 사후에 평가하는 시스템이 필요함

<재난문자방송 기준 및 운영규정>



감사합니다!







